

Til Sentralstyret
Kopi Landsstyret
Dato 27. februar 2021
Fra Miriam Langmoen, generalsekretær

grønn
ungdom

INNKALLING OG SAKSPAPIRER

FOR SST-5-21

Møtedato: 4. mars 2021

Møtested: Zoom – <https://us02web.zoom.us/j/81646407288>

Møtetid: 17:30-20:00

Endringsforslag til vedtektene sendes inn her: <https://forms.gle/9UQztkKCxDwZfb5j6>

Endringsforslag vises her: <https://tinyurl.com/s7xnyy7u>

Saksliste

056 Godkjenning av innkalling

057 Valg av ordstyrer og referent

Innstilling: Elisabeth Udjus, ordstyrer
Jørgen Narvestad Anda, referent

058 E-postvedtak siden sist møte

v/ Miriam Langmoen, generalsekretær

Under denne saken redegjør generalsekretær for eventuelle epostvedtak siden forrige sentralstyremøte, slik at de kan protokollføres.

O

059 Status fylkeslag

v/ Kristina Moe-Karlsen, Saida Tufa og Vilhelm Bjørgul, fylkessekretærer

Under denne saken redegjør fylkessekretærene for hva ståa er i fylkeslagene de har ansvar for. Dersom en fylkessekretær ikke kan delta på møtet, sender hen en skriftlig orientering. Det blir mulig for sentralstyret å stille spørsmål og vi åpner for en diskusjon etter orienteringen.

D

060 Orienteringsrunde

Under denne saken redegjør alle for hva de har gjort siden forrige sentralstyremøte.

Utvalgsledere / folk med koordinerende roller:

- Hva (konkret) har gruppen din gjort siden forrige ordinære møte?
- Hvilke prosjekter jobber dere med?
- Hvem jobber med hva?
- Hvordan ligger dere an med ting?

Talspersoner:

- Hva skjer i MDG (i MDGs sentralstyre, landsstyre og på Stortinget)?

O

Generalsekretær:

- Hva skjer i MDGs valgkampsutvalg og med MDGs valgkamparbeid?
- Hva skjer i sekretariatet?

Internasjonal kontakt:

- Hva skjer i det internasjonale arbeidet?

Alle:

- Hvilke eksterne politiske aktører har du hatt politisk kontakt med?
- Hva annet har du gjort i GU siden forrige møte?

061 Oppdatering om covid-situasjonen

O

v/ Miriam Langmoen, generalsekretær

Dette er en fast orienteringssak der generalsekretær redegjør for hvordan situasjonen påvirker GU og hvilke koronavurderinger GU og MDG gjør løpende.

062 Vedtektsendringer

V

v/ Teodor Bruu, talsperson og Miriam Langmoen, generalsekretær

063 Valgkampslagord (B-sak)

V

v/ Christine Evjen, sentralstyremedlem

Deretter møtekritikk

O er orienteringssaker

D er debattsaker

V er vedtakssaker

Oslo, 27. februar 2021

Miriam Langmoen,
generalsekretær

Til Sentralstyret
Kopi Landsstyret
Fra Teodor Bruu, talsperson og Miriam Langmoen,
generalsekretær
Dato 26.02.21
Saksnr SST-5-21-062



grønn
ungdom

REVIDERING AV VEDTEKTER

Bakgrunn

Vedtektene er Grønn Ungdoms «grunnlov» – de mest grunnleggende reglene vi har, og de som er vanskeligst å endre. Det er oddetallsår, så vedtektene sier at vi skal revidere vedtektene. Det vil til vanlig skje på det ordinære landsmøtet gjeldende år, men vil nå skje på det ekstraordinære landsmøtet i april eller mai. Landstyret skal innstille på vedtektsendringer til landsmøtet. Og sentralstyret skal innstille på vedtektsendringer overfor landsstyret. Det åpnes for endringer på alle vedtektene, men legges opp til spesielt grundig prosess med utfyllende sakspapirer på enkelte av «større» og mer avgjørende vedtektene.

I tillegg til vedtektene, som gjelder for Grønn Ungdom nasjonalt, så har vi også *standardvedtekter for fylkes- og lokallag*. Dette er vedtekter som gjelder for alle fylkes- og lokallag, med mindre disse har vedtatt egne, separate vedtekter. Disse skal også revideres i år.

Sakspapirene til LS er allerede sendt ut, uten noen innstiller fra sentralstyret. Etter dette SST-møtet kommer vi til å oppdatere skjemaet med full oversikt over foreslåtte vedtektsendringer, for å vise hvilke forslag sentralstyret anbefaler. Du finner dette skjemaet her: <https://tinyurl.com/3h9dk9ae>

Arbeidet med å revidere vedtektene har primært blitt ledet av Teodor, som har sett på de «store» prinsipielle vedtektsdebattene. Kontrollkomiteen og generalsekretær har supplert ved å se på andre organisatoriske endringer. I tillegg har sentralstyret fått mulighet til å spille inn endringsforslag, og to av forslagene i dette saksframlegget er fremmet av henholdsvis internasjonal kontakt Pauline og sentralstyremedlem Christine.

Under følger diskusjon om og forslag til alternativer til et utvalg vedtekter. Alternativene til gjeldende vedtekt vil i sakspapiret bli skrevet som § x.x B og § x.x C og så videre, mens gjeldende vedtekt vil stå som § x.x A. For eksempel: § 1.1 A betyr gjeldende vedtekt, altså det som står i vedtektene nå, mens § 1.1 B og § 1.1 C er alternative vedtekter som er funnet på for anledningen. Der det er snakk om standardvedtektene, er det satt en «S» foran (type «S §1.1»).

Det kreves 2/3 flertall på landsmøtet for å endre en vedtekt, men bare vanlig ½ flertall i sentralstyret og landsstyret når vedtekter innstilles på overfor et høyere organ.

Du kan finne dagens vedtekter her: <https://tinyurl.com/97c8hm38>
Dagens standardvedtekter ligger her: <https://tinyurl.com/3xv99uvr>

Diskusjon nr. 1: Dele politikk med MDG eller ikke?

§ 2.2 i vedtektene lyder:

Politikken som vedtas i Grønn Ungdoms nasjonale organer står som gjeldende fram til annet blir vedtatt i tilsvarende eller høyere organer i Grønn Ungdom eller ved neste revidering av Miljøpartiet De Grønnes arbeidsprogram.

Alternativ 1: Dele politikk med MDG (2.2 A)

Vi beholder vedtekten som den er.

Alternativ 2: Ikke dele politikk med MDG (2.2 B)

Ny § 2.2 B: Politikken som vedtas i Grønn Ungdoms nasjonale organer står som gjeldende fram til annet blir vedtatt i tilsvarende eller høyere organer i Grønn Ungdom. Miljøpartiet De Grønnes partiprogram fungerer som Grønn Ungdoms politikk der Grønn Ungdom ikke har vedtatt noe annet.

Argumenter for å beholde dagens politikkdelling med MDG

Vi er det eneste ungdomspartiet for et stortingsparti som deler politikk med moderpartiet sitt, og sånn har vi lenge eller kanskje alltid hatt det i Grønn Ungdom. Slik vi gjør det i Grønn Ungdom med dagens vedtekter, er at alle våre politiske uttalelser og plattformer egentlig bare er innspill til MDGs programprosess. Når MDG vedtar nytt program hver fjerde år, blir MDGs program Grønn Ungdoms politikk før en ny fireårsperiode med politikktutvikling starter på nytt. Grønn Ungdoms egenvedtatte politikk slettes altså hvert fjerde år og erstattes av MDGs partiprogram.

En fordel med denne løsningen, er at vi holder oss tett på MDG og ikke risikerer å på sikt få en politikk som strider totalt med MDG sin, slik man kanskje kan se at har skjedd i andre partier. Det gjør kanskje at vi både føler oss mer hjemme i moderpartiet, og at moderpartiet lytter mer til oss og opplever at vi er på lag.

En annen fordel er at det er mer ærlig overfor velgere og medlemmer. Grønn Ungdom driver valgkamp for MDG og en stemme på oss er derfor alltid en stemme på MDG, og vi bør derfor kunne stå inne for politikken deres. Dagens ordning åpner uansett for en del fleksibilitet: vi står inne for MDGs politikk, men kan markere uenigheter gjennom midlertidige politiske uttalelser.

En annen fordel med dagens ordning er at det kanskje gjør oss mer skjerpa og bedre på å ta diskusjoner på nytt og ikke låse oss til tidligere løsninger. Vi kan ikke vedta uttalelser eller plattformer og bare hvile oss på dem i flere år. Vi må aktivt inn og vedta politikk på nytt dersom vi ønsker å beholde den. Det gjør at nye medlemmer blir invitert inn til å føle mer eierskap til Grønn Ungdoms politikktutvikling, og vi unngår at vi sitter med politikk vi har vedtatt for veldig mange år siden og som det er da er uklart om gjelder eller ikke gjelder lenger. Dessuten åpner dagens ordning for at vi ikke trenger å behandle politiske områder der vi tenker at Grønn Ungdom ikke har noe spesielt å utsette på MDGs politikk, vi kan konsentrere oss om de områdene der vi føler at MDG må utfordres.

Argumenter for å være politisk fristilt fra MDG

Som sagt, har alle de andre store ungdomspartiene helt fristilt politikk, gjerne egne politiske programmer. Det finnes det også en del fordeler med.

En fordel med den ordningen er at det gir mer selvstyre til Grønn Ungdom. Vi kan til en hver tid mene akkurat det vi ønsker å mene. Hvis vi alltid gjør hele MDGs program til vår egen politikk, kan vi spesielt rett etter at nytt program er vedtatt offisielt mene ting som det er et stort flertall mot å mene i Grønn Ungdom. Overgangen fra å ha store mengder egen politikk vedtatt over en fireårsperiode til å ikke ha noe politikk utover MDGs program, er veldig brå. Hvis det er synspunkter Grønn Ungdom har jobbet aktivt for å få gjennomslag for i en programprosess, men så taper, vil det kanskje virke unaturlig at vi da automatisk endrer vår offisielle mening om saken, når alle vet at vi «egentlig» mener det vi mente før. Dagens ordning krever at alle som snakker på vegne av politikken vår må gjøre tolkninger på hva Grønn Ungdom «egentlig» mener, spesielt den første tiden etter nytt vedtatt program, før vi har rukket å behandle politikken på nytt. Hvis det er en ungdomspartiledersdebatt rett etter MDGs landsmøte, og temaet er oljesluttdato, skal vi da si at vi mener 2035, som kanskje er det MDG vedtar, eller 2030, som er det Grønn Ungdom mente inntil programmet ble vedtatt? Den som deltar i debatten må da gjøre tolkninger, og det vil ligge mye makt i dette.

En annen fordel med ordningen med å være politisk fristilt MDG, er at vi med den kanskje vil føle oss nødt til å behandle mer politikk på flere områder enn vi gjør nå. Det kan øke kunnskapsnivået i Grønn Ungdom og bidra til at vi stiller sterkere i politiske diskusjoner i MDG. I hvilke rammer vi ordner politikken vår med en sånn modell, er en annen diskusjon og trenger ikke bestemmes av vedtektene. Noen ungdomspartier har ett helhetlig ungdomspartiprogram, mens andre har flere mindre programmer som revideres på ulike tidspunkter. Man kan også være politisk fristilt MDG uten å ha eget program, men heller vedta uttalelser løpende slik vi har gjort til nå.

Hvis noen har andre forslag til endringer av § 2.2, blir det nummerert som endringsforslag som § 2.2 C, § 2.2 D, og så videre.

Diskusjon nr. 2: Hvilken ledelsesmodell skal vi ha?

Spørsmålet om hvilken ledelsesmodell vi skal ha, reguleres av § 6.2, men henger også sammen med § 5.2, § 6.3 og § 7.1. Endringer i § 6.2 vil også medføre at det må gjøres endringer i Grønn Ungdoms økonomiske retningslinjer. Sakspapiret vil ta utgangspunkt i § 6.2, også vil de ulike alternativene for § 6.2 også medføre endringer for § 5.2, § 6.3, § 7.1 og et nytt § 6.x. Hvis man har andre forslag på varianter av de ledelsesmodellene som foreslås i sakspapirer, må de sendes inn som endringsforslag som § 6.2 F, § 6.2 G, og så videre

§ 6.2 lyder i dag:

Sentralstyret består av følgende verv:

- *to talspersoner av forskjellig kjønn*
- *generalsekretær*
- *inntil syv styremedlemmer*
- *internasjonal kontakt*

§ 5.2 lyder: *Landsstyret består av talspersoner og fylkesrepresentanter valgt i henhold til § 10.2. Hele sentralstyret har tale- og forslagsrett.*

§ 6.3 lyder: *Talspersonene har landsmøtets tillit til å uttale seg på vegne av Grønn Ungdom og har særskilt ansvar for organisasjonens politiske arbeid.*

§ 7.1 lyder: *Ledelsen består av talspersonene og generalsekretæren. Ledelsen har ikke varamedlemmer.*

Alternativ 1: Talsperson-modell (6.2 A)

Vi beholder vedtektene som de er, og beholder derfor en ledelsesmodell med to talspersoner av ulikt kjønn.

Alternativ 2: Leder/nestleder-modell (6.2 B)

§ 6.2 B: *Sentralstyret består av følgende verv:*

- *leder*
- *nestleder*
- *generalsekretær*
- *inntil syv styremedlemmer*
- *internasjonal kontakt*

Disse endringene eller tilleggene blir da en del av pakka:

§ 5.2 B: *Landsstyret består av leder, nestleder og fylkesrepresentanter valgt i henhold til § 10.2. Hele sentralstyret har tale- og forslagsrett.*

§ 6.3 B: *Leder har landsmøtets tillit til å uttale seg på vegne av Grønn Ungdom og har særskilt ansvar for organisasjonens politiske arbeid.*

§ 6.x B: *Nestleder har landsmøtets tillit til å uttale seg på vegne av Grønn Ungdom i leders fravær og har sammen med leder et særskilt ansvar for organisasjonens politiske arbeid.*

§ 7.1 B: *Ledelsen består av leder, nestleder og generalsekretær. Ledelsen har ikke varamedlemmer.*

Alternativ 3: Leder/nestledere-modell (6.2 C)

§ 6.2 C: *Sentralstyret består av følgende verv:*

- *leder*
- *to nestledere*
- *generalsekretær*
- *inntil seks styremedlemmer*
- *internasjonal kontakt*

Disse endringene eller tilleggene blir da en del av pakka:

§ 5.2 C: *Landsstyret består av leder, nestledere og fylkesrepresentanter valgt i henhold til § 10.2. Hele sentralstyret har tale- og forslagsrett.*

§ 6.3 C: *Leder har landsmøtets tillit til å uttale seg på vegne av Grønn Ungdom og har særskilt ansvar for organisasjonens politiske arbeid.*

§ 6.x C: *Nestlederne har landsmøtets tillit til å uttale seg på vegne av Grønn Ungdom i leders fravær og har sammen med leder et særskilt ansvar for organisasjonens politiske arbeid. En nestleder utpekt av landsstyret blir fungerende leder ved leders lengre tids fravær.*

§ 7.1 C: *Ledelsen består av leder, nestledere og generalsekretær. Ledelsen har ikke varamedlemmer.*

Alternativ 4: Leder og nummererte nestledere (6.2 D)

§ 6.2 D: *Sentralstyret består av følgende verv:*

- *leder*
- *første nestleder*
- *andre nestleder*
- *generalsekretær*
- *inntil seks styremedlemmer*
- *internasjonal kontakt*

Disse endringene eller tilleggene blir da en del av pakka:

§ 5.2 D: *Landsstyret består av leder, nestledere og fylkesrepresentanter valgt i henhold til § 10.2. Hele sentralstyret har tale- og forslagsrett.*

§ 6.3 D: *Leder har landsmøtets tillit til å uttale seg på vegne av Grønn Ungdom og har særskilt ansvar for organisasjonens politiske arbeid.*

§ 6.x D: *Nestlederne har landsmøtets tillit til å uttale seg på vegne av Grønn Ungdom i leders fravær og har sammen med leder et særskilt ansvar for organisasjonens politiske arbeid. Første nestleder blir fungerende leder ved leders lengre tids fravær. Andre nestleder blir fungerende leder ved både leder og første nestleders lengre tids fravær.*

§ 7.1 D: *Ledelsen består av leder, nestledere og generalsekretær. Ledelsen har ikke varamedlemmer.*

Alternativ 5: Leder og spesialiserte nestledere (6.2 E)

§ 6.2E: *Sentralstyret består av følgende verv:*

- *leder*
- *politisk nestleder*
- *organisatorisk nestleder*
- *generalsekretær*
- *inntil seks styremedlemmer*
- *internasjonal kontakt*

Disse endringene eller tilleggene blir da en del av pakka:

§ 5.2 E: *Landsstyret består av leder, politisk nestleder og fylkesrepresentanter valgt i henhold til § 10.2. Hele sentralstyret har tale- og forslagsrett.*

§ 6.3 E: *Leder har landsmøtets tillit til å uttale seg på vegne av Grønn Ungdom og har særskilt ansvar for organisasjonens politiske arbeid.*

§ 6.x E: *Nestlederne har landsmøtets tillit til å uttale seg på vegne av Grønn Ungdom i leders fravær. Politisk nestleder har med leder et særskilt ansvar for organisasjonens politiske arbeid, og blir fungerende leder ved leders lengre tids fravær. Organisatorisk nestleder har med*

generalsekretær et særskilt ansvar for organisasjonens organisatoriske arbeid.

§ 7.1 E: *Ledelsen består av leder, nestledere og generalsekretær. Ledelsen har ikke varamedlemmer.*

Forslag om kjønnskvoltering i ledelsen:

§ 6.y A: *Minst to kjønner må være representert i ledelsen*

§ 6.y B: *I ledelsen skal det være maksimalt 50 % representasjon av ett og samme kjønner.*

Om hvorfor dette behandles nå

Diskusjonen om ledelsesmodell i Grønn Ungdom har kommet og gått i mange år, og det har blitt votert over forslag om å gå vekk fra talspersonmodellen flere ganger. En av grunnene til at det legges opp til en spesielt god behandling av dette nå, er at vi for første gang har mulighet til å behandle spørsmålet om ledelsesmodell på et annet landsmøte enn det landsmøtet hvor ledelsen velges på. Begge sittende talspersoner har varslet at de ikke vil søke gjenvalg ved neste ordinære landsmøte. Det gjør at vi kan sette ledelsesmodeller opp mot hverandre uten å ta hensyn til om enkeltpersoner i ledelsen må tre ut av vervet sitt eller ikke. Flere har argumentert for at det vil gjøre at vi for første (og kanskje siste gang på lenge) vil kunne få en reell behandling av spørsmålet.

Argumenter for talspersonmodell

Et argument for talspersonmodellen er at den stort sett har fungert veldig bra i Grønn Ungdom. Det er mange år siden vi har hatt leder i Grønn Ungdom, og vi har derfor mye mer erfaring med å få en talspersonmodell til å fungere. Leder og nestleder vil være nytt, og kanskje vanskelig terreng, og det kan ta tid å finne riktig form på det.

Et annet argument er at man med to talspersoner får mulighet til å profilere én ungdomspartileder mer enn om man hadde hatt en leder. Det er lettere å få oppmerksomhet i media når man er talsperson enn når man er nestleder, som vil være alternativet. Talspersonmodellen kan derfor argumenteres for å ha gjort det enklere for Grønn Ungdom å være synlige i mediebildet. Med to talspersoner kan man fordele politiske saksområder mellom seg og sørge for at organisasjonen deltar i flere debatter samtidig.

Så talspersonmodellen gjør at man kan være to steder på en gang, på en måte. Det gjelder også i det organisatoriske arbeidet. Flere fylkes- og lokallag kan få besøk oftere av «lederen» og flere undergrupper i sentralstyret kan ha representasjon av «lederen» når det er to talspersoner. Dessuten er det med to personer som deler på enkelte ansvarsoppgaver, lettere å være godt representert inn i organer i MDG og i annet organisatorisk arbeid.

En annen fordel med talspersonmodellen er at den er mindre sårbar for sykdom og andre unntakstilstander. Med denne modellen har to likestilte ledere mulighet til å støtte seg på hverandre.

Et vanlig argument for talspersonmodellen er at den fører til maktspredning. Makten fordeles mellom flere og man sikrer at minst to kjønner til en hver tid er med og lede Grønn Ungdom. Med bare én leder kan for mye innflytelse og ansvar tilfalle en person og dårlige ideer kan bli sjeldnere korrigert. Talspersonmodellen åpner også for at det vil være flere som kan kjenne seg igjen i organisasjonens «leder», uavhengig av kjønner, men

også potensielt geografi og politisk ståsted. Mange grønne partier har eller har hatt talspersoner på grunn av det politiske budskapet det er å tenke maktspredning på denne måten, og flere i MDG har derfor omtalt talspersonmodellen som en del av «partiets sjel», altså en del av det unike og spennende med vår bevegelse.

Et vanlig argument mot talspersonmodellen, som sakspapiret vil komme tilbake til i neste del, er at den gjør det vanskelig for oss i det eksterne arbeidet: at det blir vanskeligere å få med seg hvem «lederen» er og vanskeligere å bygge opp en ordentlig sterk og gjenkjennelig politisk personprofil, som er noe man vet at er viktig i politikken i dag. Et argument mot det argumentet er at det kanskje ikke er så innmari viktig i et ungdomsparti. Enkelte i Grønn Ungdom var for å bytte til vanlig ledermodell i MDG, men er ikke nødvendigvis for å gjøre det i GU, fordi ting er annerledes i ungdomspartier. Ungdomspartiledere er uansett mye mindre profilerte enn moderpartiledere og behovet for veldig kjente ledere er mindre i ungdomspartier enn i partier. Ungdomspartiledere sitter gjerne bare 2-4 år i vervet, men partiledere kan sitte over 15 år.

Til slutt, talspersonvervet er kanskje den aller beste skoleringsarenaen vi har i organisasjonen. Med talspersoner så får vi kanskje trent opp flere unge politikere (som så kan ta over MDG) enn vi vil med leder og nestleder. Man kan argumentere for at et nestlederverv vil være mindre skolerende enn et talspersonverv.

Argumenter for leder/nestleder(e)-modell

Det er naturlig å tenke seg at alternativet til å ha talspersoner er å ha leder og én eller to nestledere.

Et vanlig argument for en slik modell, er at den er langt vanligere og mye mindre forvirrende for velgere, medlemmer og media. Grønn Ungdom bør bruke mest mulig tid på å argumentere for politikk og overbevise folk om det politiske prosjektet vårt, og ikke bruke tid på å forklare folk hvordan ledelsesmodellen vår er. Talspersonmodellen kan være litt fremmedgjørende for folk, noen kan synes den er litt rar og at vi blir litt «alternative». Folk skjønner ikke hva som er greia og kan anta at «talsperson» er noe annet enn det faktisk er. Det er flere eksempler opp gjennom årene på at media eller til og med aktive MDG-ere har trodd at Grønn Ungdom har en leder som ikke er en av talspersonene eller har omtalt en av talspersonene som leder. Nå som MDG har leder og nestledere, kan det kanskje bli mer av denne forvirringen.

Et annet argument for leder, er at det er ryddigere og ikke gir plass til uformelle maktstrukturer. Ulempene med «flat struktur», når flere deler på makta uten at det spesifiseres hvem som bestemmer hvis det er uenigheter, er at det kan oppstå uformelle maktstrukturer. Noen vil ofte ta ledelsen uansett og det kan bli uklart for organisasjonen hvem som egentlig bestemmer.

For en leder kan det også være lettere å lede, altså stake ut kurs og ta eierskap til retningen på organisasjonen. Med to talspersoner, spesielt hvis de skulle være uenige om noe, kan organisasjonen i blant risikere å mangle ledelse. Ingen sitter med det fulle og hele ansvaret for organisasjonens politiske retning og utvikling, og vi kan risikere ansvarspulverisering på viktige områder.

Det er også fare for konflikt med en talspersonmodell. Vi har heldigvis ingen veldig gode eksempler på dette i Grønn Ungdom, men i MDG har det vært tilfelles mer talspersoner

som ikke klarer å samarbeide, som har dårlig personkjemi eller er veldig uenige om retningen til partiet. Det kan skje i Grønn Ungdom også. Det kan også skje med leder og nestleder(e), for de vil også måtte samarbeide godt, men da er det mer avklart hvem som har mer tillit enn de(n) andre fra landsmøtet og hvem som har siste ordet. De fleste viktige avgjørelser som tas i Grønn Ungdom, tas av organer som sentralstyret, landstyret og landsmøtet, men mange løpende avgjørelser og ting som haster tas også av talspersonene og ledelsen i dag. Med ledermodell vil det være mer avklart hvem som har tillit fra landsmøtet til å ta de avgjørelsene som ikke rekker behandling i et organ.

Et annet argument for leder og nestleder(e), er at det er ordningen som i dag er i MDG. Det kan argumenteres for at det er naturlig å samkjøre ledelsesmodell med moderpartiet vårt. Et av hovedargumentene for å bytte til leder i MDG, var at det er lettere å kommunisere eksternt. Talspersonmodellen er forvirrende for mange, og det er viktig i politikken å bygge opp politiske profiler som velgerne kjenner igjen og liker. Det er vanskeligere å få til med to ledere, enn med én, i hvert fall i et lite parti som MDG. De samme argumentene kan absolutt tenkes å gjelde for Grønn Ungdom også. Vi kan kanskje lettere få en kjent frontfigur for organisasjonen vår hvis vi bare har én leder og ikke to.

Argumenter for de ulike leder/nestleder(e)-modellene

Hvis vi går for en modell med leder og nestleder(e), må vi ta stilling til hvor mange nestledere vi skal ha og eventuelt hvilken rolle de ulike nestlederne skal ha. Det finnes sikkert flere alternativer enn det som er skissert i sakspapirer her. Alternativene som er lagt fram er å ha én leder i tillegg til:

- én nestleder
- to likestilte nestledere
- første nestleder og andre nestleder
- politisk nestleder og organisatorisk nestleder

Hvordan gjøres det andre steder?

AUF har én nestleder. Natur og Ungdom, Unge Venstre, Unge Høyre, FpU, Sosialistisk Ungdom og Rød Ungdom har første- og andre nestleder. Senterungdommen og KrFU har politisk nestleder og organisatorisk nestleder.

Blant stortingspartiene, så har MDG, Arbeiderpartiet og SV to likestilte nestledere. Høyre, Rødt, Frp, Venstre, Krf og Senterpartiet har første- og andre nestleder.

En eller to nestledere?

Den modellen som vil ligne mest på talspersonmodellen er modellen med én nestleder. Med den så kan man fortsatt frikjøpe hele ledelsen uten å gjøre endringer i lønnsposten i budsjetten. Hvem i ledelsen som frikjøpes og ikke betemmes ikke av vedtektene, men de økonomiske retningslinjene og budsjettet, og vil ikke bli diskutert i denne saken. Men modellen med én nestleder vil i hvert fall gjøre det lett å videreføre hovedtrekkene ved dagens ledelse, siden den kun vil bestå av tre personer. Det er derimot en ganske sjelden modell, og brukes bare av AUF blant partiene og ungdomspartiene. En fordel med den modellen er at den gir mye ansvar til nestlederen. Det kan være lettere for en nestleder å lykkes med profilering og å føle eierskap til rollen hvis hen ikke deler den med en annen. To nestledere vil fort få et svakere mandat enn en enkeltstående nestleder.

Ledelse på tre eller fire personer?

Modellen med én nestleder vil gi en ledelse på tre personer, som i dag, jo mindre

ledelsen utvides med et ekstra medlem, mens en modell med to nestledere vil gi en ledelse på fire personer. En ledelse på tre personer er det vi har erfaring med i Grønn Ungdom, og er også noe vi har gode erfaringer med. Det er mange nok til å sørge for meningsbrytning og ulik representasjon, men få nok til at alle får en avgjørende rolle og at det ikke blir ansvarspulverisering. En ledelse på fire personer vil potensielt gi mer arbeidskapasitet og sørge for at flere deler av organisasjonen føler seg representert inn i ledelsen. Dessuten er en ledelse på fire personer langt vanligere enn en ledelse på tre. Det kan tyde på at det fungerer. En ledelse på fire personer vil – på godt og vondt – ha vanskeligere med å oppnå konsensus og med en slik modell vil nok flere av de avgjørelsene som i dag tas av ledelsen løftes videre til sentralstyret. Det kan gi bedre forankring, men gjøre ledelsen mindre operativ.

Likestilte, nummererte eller spesialiserte nestledere?

Hvis vi går for to nestledere, må vi bestemme oss for om de skal være likestilte, nummererte eller ha spesielle rollen som politisk og organisatorisk nestleder.

Sistnevnte modell er ganske uvanlig, og brukes bare blant Senterungdommen og KrFU blant ungdomspartiene og ikke i noen av moderpartiene. En fordel med den modellen er at den kanskje gir et tydeligere mandat til nestlederne, der den ene skal jobbe spesielt opp mot lederen og det politiske, mens den andre skal jobbe tettere med generalsekretær, som jo i dag på en måte er organisatorisk leder. Hvis man vil ha én i ledelsen i tillegg til generalsekretær som har spesielt ansvar for organisasjon, så kan det være lurt å spesifisere dette i rollenavnet. Det kan hende at det er for mye om tre av fire i ledelsen har særskilt ansvar for det politiske, mens bare én har hovedansvar for det organisatoriske. På den annen side, er det etter hvert mange ansatte i Grønn Ungdom og de fleste i sekretariatet jobber inn mot det organisatoriske.

Modellen med to likestilte nestledere har den fordel at den gir like mye tillit til begge nestlederne, og gir dem rom til å begge finne litt formen på rollen selv. Det kan argumenteres for at det kanskje ikke er noe poeng å nummerere nestlederne annet enn at det definerer et tydelig hierarki, og at det nettopp legger opp til et hierarki som i det daglige arbeidet ikke er nødvendig. På den annen side, vil nummererte nestledere definere tydeligere hvem som har ansvar i leders fravær. Da det ble klart at Une skulle ut i lengre permisjon, var det ingen automatikk i om det skulle være Arild eller Kriss som skulle overta midlertidig. Da måtte Landstyret velge det. Med nummererte nestledere ville det vært landsmøtet som definerte hvem som skulle tatt over i permisjonsperioden, og det er kanskje både mer ryddig og mer demokratisk.

Kjønnskvolter i ledelsen

Hvis vi beholder dagens ledelsesordning med talspersonmodell, er det ingen grunn til å legge til noen bestemmelse om kjønnsrepresentasjon, for det vil være minst to ulike kjønn representert blant de tre i ledelsen uansett.

Hvis vi endrer til leder og nestleder, men altså beholder en ledelse på tre personer, kan det være grunn til å legge til en vedtekt om at minst to kjønn må være representert i ledelsen. Det vil i så fall være å videreføre dagens kjønnsbalanse i ledelsen. Et alternativ til å si at minst to kjønn skal være representert i ledelsen, er å si at leder og nestleder alltid skal ha ulikt kjønn, men det forslaget er ikke lagt med i sakspapirene, da det er vurdert til å være litt unødvendig lite fleksibelt.

Hvis vi utvider til en ledelse på fire personer, har vi tre alternativer. Det ene er å ikke ha

noen krav om kjønnsrepresentasjon i det hele tatt, men la det være opp til landsmøtet å velge dem man har mest tillit til. Det andre er å si at minst to kjønn skal være representert i ledelsen. Med de to vanligste kjønnene vil det bety enten en 1/3-fordeling eller en 2/2-fordeling. Det tredje alternativet er å kreve at det skal være maksimalt 50% av ett kjønn. Med de to vanligste kjønnene vil det bety en 2/2-fordeling.

Forslag om kjønnskvoltering i ledelsen:

§ 6.y A: *Minst to kjønn må være representert i ledelsen*

§ 6.y B: *I ledelsen skal det være maksimalt 50 % representasjon av ett og samme kjønn.*

Diskusjon nr. 3: Skal vi ha vedtektsfestet kjønnsbalanse i sentralstyret?

§ 13.7 lyder: *I Sentralstyret skal det være maksimalt 60 % representasjon av ett og samme kjønn. I valgkomitéen, kontrollkomitéen og ledelsen, samt kollegiale organer valgt av landsmøtet eller lavere organer, skal flere enn ett kjønn være representert.*

Alternativ 1: 60/40-balanse, som i dag (13.7 A)

Vi beholder vedtektene som de er, altså med maksimalt 60% representasjon av ett og samme kjønn.

Alternativ 2: 2/3-balanse (13.7 B)

§ 13.7 B: *I Sentralstyret skal det være maksimalt to tredjedels representasjon av ett og samme kjønn. I valgkomitéen, kontrollkomitéen og ledelsen, samt kollegiale organer valgt av landsmøtet eller lavere organer, skal flere enn ett kjønn være representert.*

Alternativ 3: Kjønnsbalanse blant styremedlemmer som ikke er i ledelsen (13.7 C)

§ 13.7 C: *I Sentralstyret, utenom ledelsen, skal det være maksimalt 60 % representasjon av ett og samme kjønn. I valgkomitéen, kontrollkomitéen og ledelsen, samt kollegiale organer valgt av landsmøtet eller lavere organer, skal flere enn ett kjønn være representert.*

Alternativ 4: Minst to kjønn representert (13.7 D)

§ 13.7 D: *I sentralstyret, valgkomitéen, kontrollkomitéen og ledelsen, samt kollegiale organer valgt av landsmøtet eller lavere organer, skal flere enn ett kjønn være representert.*

Alternativ 5: 60/40-balanse, men åpne for skjønn (13.7 E)

§ 13.7 E: *I Sentralstyret skal det være maksimalt 60 % representasjon av ett og samme kjønn, med mindre det finnes tungtveiende hensyn for kapasitet, kompetanse eller andre mangfoldsperspektiver. (Likelydende forslag X.2 i diskusjon nr. 4)*

Om de ulike ordningene:

Sentralstyret består av inntil 11 medlemmer. Det betyr at sentralstyret kan bestå av færre, men som regel består av 11. Dagens vedtekt om kjønnsbalanse i sentralstyret sier at det maksimalt skal være 60% av ett kjønn. Med fulltallig sentralstyret betyr det at det til en hver tid, med unntak av når det er noen med en annen kjønnsidentitet enn mann og kvinne involvert, vil være seks av ett kjønn av fem av et annet i sentralstyret. Vedtektsendringsforslaget på å endre til maksimalt 2/3 flertall av ett kjønn, vil, gitt at kun to kjønn er representert i sentralstyret, også åpne for en fordeling med syv av ett kjønn og fire av et annet. Alternativet med kjønnsbalanse blant sentralstyremedlemmer

som ikke er i ledelsen, vil gi ulike mulige sammensetninger avhengig av hvilken vedtekt som samtidig gjelder for kjønnsbalanse i ledelsen, men vil gi en 6/5-fordeling med dagens ledelsesmodell. Alternativet om minst to kjønn representert åpner for en 10/1-fordeling. Alternativet med å opprettholde en 60/40-balanse, men åpne for skjønn (med skj), åpner i teorien for en 11/0-fordeling.

Diskusjon nr. 4: Eget kapittel om representasjon? (Innmeldt av Christine Evjen)

Forslag om nytt kapittel:

KAPITTEL X: REPRESENTASJON (Erstatter §13.7)

§ X.1 *Til sentrale ledd skal valgkomiteen prioritere kriteriene kapasitet, motivasjon og kompetanse tyngre enn mangfoldsperspektiver.*

§ X.2 *Sentralstyret*
§ X.2a I Sentralstyret skal det være maksimalt 60 % representasjon av ett og samme kjønn, med mindre det finnes tungtveiende hensyn for kapasitet, kompetanse eller andre mangfoldsperspektiver. (Likelydende 13.7 E)

§ X.2b I Sentralstyret skal flere enn én etnisitet, religion eller annen kulturell bakgrunn være representert.

§ X.2c Til Sentralstyret skal valgkomiteen etterstrebe mangfold innen geografi og meninger. Kjønn- og seksualitetsmangfold og mangfold i utdannings- og yrkesbakgrunn skal også jobbes for.

§ X.3 *I valgkomiteen, kontrollkomiteen og ledelsen, samt kollegiale organer valgt av landsmøtet eller lavere organer, skal flere enn ett kjønn være representert.*

Kort argumentasjon for og mot

Det eneste mangfoldet som er sikret i Grønn Ungdoms organer gjennom vedtektene er i dag kjønns mangfold. Disse forslaget fra Christine legger opp til at det også skal sikres kulturelt eller etnisk mangfold i sentralstyret og at kjønnskvolteringa samtidig skal være mindre rigid. Det foreslås også at andre mangfoldskriterier skal nevnes i vedtektene, uten at det tallfestes hvor mange som skal oppfylle de kriteriene.

En mulig fordel med å kvotere inn på bakgrunn av etnisitet, religion og kulturell bakgrunn, er at vi sikrer det type mangfoldet i Sentralstyret. Som organisasjon har i en lang vei å gå i det interne mangfoldsarbeidet, og vedtekter som denne kan bidra til å sette en standard og gjøre Grønn Ungdom mer attraktiv for folk med annen kulturell bakgrunn enn det som er vanligst i Grønn Ungdom. Når vi har kvotering på bakgrunn av kjønn med mange av de samme argumentene, hvorfor ikke ha det på bakgrunn av andre ting også?

En mulig ulempe med kvotering på bakgrunn av kulturell bakgrunn, er at det ofte er mindre håndfast og vanskeligere å «måle». Hvem skal kvalifisere til å oppfylle de

kriteriene og ikke? En slik vedtekt kan virke forvirrende og skape konflikt. Dessuten åpner det kanskje en «can of worms»: hvilke andre mangfoldskriterier bør vi i så fall kvotere inn på bakgrunn av?

Diskusjon nr. 5: Opprette Internasjonalt utvalg? (Innmeldt av Pauline Tomren)

Forslag om nytt kapittel:

KAPITTEL Y: INTERNASJONALT UTVALG

§ Y.1 *Internasjonalt utvalg består av internasjonal kontakt og inntil to medlemmer.*

§ Y.2 *Internasjonalt utvalg arbeider med internasjonale spørsmål i organisasjonen, representerer Grønn Ungdom i internasjonale paraplyorganisasjoner og skal arbeide med å fremme samarbeid med søsterorganisasjoner.*

Hvis § Y.1 blir vedatt, følger også denne endringen i § 4.5: «Valg av internasjonalt utvalg» legges til blant saker landsmøtet skal behandle.

Korte argumenter for og mot internasjonalt utvalg

Vi har hatt internasjonalt utvalg (IU) i Grønn Ungdom tidligere. Bestemmelsen om internasjonalt utvalg i vedtektene ble fjernet på landsmøtet i 2018, og vi har derfor ikke hatt internasjonalt utvalg siden landsmøtet 2019. Et nytt internasjonalt utvalg kan ha ulike mandat, avhengig av hva vi eventuelt vedtar i vedtektene, men typiske oppgaver for et slikt utvalg har vært å representere Grønn Ungdom i FYEG og andre paraplyorganisasjoner og drive arbeid opp mot for eksempel årsmøtet til FYEG, arbeide for samarbeid mellom søsterorganisasjonene våre i Europa og verden ellers, arrangere eller delta på turer, utvikle politikk på internasjonale spørsmål og ellers bistå internasjonal kontakt i arbeidet hens.

En potensiell fordel med å ta internasjonalt utvalg inn i vedtektene, er at det kan avlaste internasjonal kontakt og sørge for at vi får gjort mer internasjonalt arbeid, er bedre representert i FYEG og så videre. Grön Ungdom i Sverige har i følge ryktene et veldig velfungerende IU. Vi er et internasjonalt rettet ungdomsparti, og det kan være en god idé å derfor sette av mer tillitsvalgressurser på det internasjonale arbeidet.

En potensiell ulempe med å ta internasjonalt utvalg inn i vedtektene, er det kan skape merarbeid for internasjonal kontakt. Erfaringen fra de fleste årene med internasjonalt utvalg var at det til tider tok mer ressurser enn det ga og at det var vanskelig å mobilisere folk til å stille til IU. Det kan såklart endre seg. Vi er jo et mer robust ungdomsparti nå enn vi har vært, og hvordan vi har fått de politiske utvalgene til å fungere såpass godt, kan tyde på at vi er blitt modne for internasjonalt utvalg.

En diskusjon som bør gå parallelt med diskusjonen om vi ønsker et nytt IU eller ikke, er diskusjonen om vi i så fall bør innlemme det i vedtektene eller ikke. Vedteksfestede organer har man – på godt og vondt - ingen fleksibilitet i opprette eller legge ned etter behov, og man er nødt til å velge medlemmene av organer på landsmøtet. Et alternativ til å vedteksfeste IU, er å legge opp til et ikke-landsmøtevalgt IU i arbeidsplanen for 2022, som da for eksempel sentralstyret setter ned litt på samme måte som sentralstyret i dag

nedsetter politiske utvalg og andre utvalg som mangfoldsstrategiutvalg og strategiutvalg med både sentralstyremedlemmer og andre som medlemmer.

Diskusjon nr. 6: Habilitet inn i vedtektene? (Meldt inn av Kontrollkomitéen)

Kontrollkomitéens forslag om habilitet: Z.1, Z.2 og Z.3

§ Z.1 En tillitsvalgt eller ansatt i Grønn Ungdom er inhabil når det foreligger spesielle forhold som er egnet til å svekke tilliten til hens upartiskhet. Ingen er inhabile ved gjennomføring av valg til tillitsverv, eller i saker om vedtekter og andre regler.

§ Z.2 Den enkelte har selv ansvar for å reflektere over egen habilitet i saker de skal ta del i forberedelsene eller behandlingen av, og man kan be organet som skal behandle saken om å vurdere ens habilitet. I tillegg kan man be organet vurdere en annens habilitet. Organet kan forespørre en rådgivende uttalelse fra eller overlate vurderingen til Kontrollkomiteen.

§ Z.3 Om en tillitsvalgt eller ansatt regner seg selv, eller blir vurdert inhabil, mister hen sin stemme-, forslags- og talerett. Hen skal umiddelbart trekke seg fra behandlingen av saken ved å forlate rommet. Dersom saken gjelder mistillit eller annen form for kritikk mot en selv, har hen talerett og trenger ikke å forlate rommet.

Argumentasjon fra kontrollkomiteen:

Dette står om habilitet i Grønn Ungdoms etiske retningslinjer:

5.2 i etiske retningslinjer: Tillitsvalgte og ansatte har selv ansvar for å reflektere over egen habilitet i saker de skal ta del i forberedelsene eller behandlingen av, og man kan be organet som skal behandle saken om å vurdere ens habilitet. I tillegg kan man be organet vurdere en annens habilitet.

5.3 i etiske retningslinjer: Om en tillitsvalgt eller ansatt regner seg selv, eller blir vurdert inhabil, skal hen trekke seg fra behandlingen av saken. Dette gjøres ved at man gir fra seg tale-, forslags- og stemmerett under saksbehandlingen. I noen tilfeller bør det vurderes om den inhabile skal forlate rommet.

Grønn Ungdoms regler om habilitet er uklart utformet både materielt og formelt. I dag er habilitet omtalt i etiske retningslinjer. Disse sier for det første ingenting om hva som ligger i begrepet habilitet: Hva skal til for å si at noen er inhabil? For det andre kan det også begrenset kontroll med habilitetsreglene. Ettersom etiske retningslinjer vedtas av LS, er det vel LS som til syvende og sist har tolkningsrett om disse spørsmål. Dette innebærer imidlertid at kontrollen av LS' habilitet blir meget begrenset. I organer som fatter viktige politiske og organisatoriske beslutninger er det viktig av hensyn til organisasjonens legitimitet og medlemmenes tillit til organene, at beslutningstakere er habile. Derfor er det behov for å klargjøre hva det vil si å være inhabil, og hvem som skal ta disse vurderingene.

Forslaget legger ikke opp til store endringer når det gjelder vurderingsprosess. Fremdeles er det som utgangspunkt opp til den enkelte og organet å foreta disse vurderingene. Nytt er imidlertid at når habilitetsbestemmelsene gjøres til del av vedtektene, vil Kontrollkomiteen ha tolkningsrett i denne type spørsmål og at det er

Landsmøtet som bestemmer hvilke regler Grønn Ungdom skal ha om habilitet. Dermed er det enkelte organ også gitt mulighet til å be om rådgivende uttalelse fra Kontrollkomiteen og også overlate beslutningen til komiteen dersom organet finner det ønskelig.

For øvrig kan det vises til at MDG har bestemmelser om habilitet i vedtektene og ikke i de etiske retningslinjene:

§ 17: Habilitet

17.1. På møter hvor en person stiller i egenskap av et verv, er vedkommende inhabil i saker som gjelder rettighetene og pliktene til en selv eller personer i nær slekt eller svogerskap, eller som man er eller har vært gift eller samboer med. Samme gjelder for saksbehandlere.

17.2. Inhabilitet i møte innebærer tap av stemme-, forslags- og talerett. Dersom saken gjelder mistillit eller annen form for kritikk mot en selv, tapes kun stemme- og forslagsrett.

17.3. Ingen er inhabile ved gjennomføring av valg til tillitsverv, eller i saker om vedtekter og andre regler.

Forslagets § X.1 er basert på forvaltningsloven § 6. Forvaltningsloven ligger åpent tilgjengelig på Lovdata. I § 6 (1) er det opplistet en rekke forhold som automatisk leder til inhabilitet, slik som når saken direkte angår en selv eller noen man er i nær slekt med eller er gift/samboer med. Dernest følger det av § 6 (2) at en offentlig tjenesteperson også er inhabil når det foreligger "særegne forhold" som er "egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet". I retts- og myndighetspraksis er bestemmelsen blant annet tolket slik at det skal en del til før man inhabil. For kollegiale og/eller vennskapelige forhold er det lagt til grunn at det må foreligge et nært vennskap før en blir inhabil. I tilfeller hvor en person har kommet med offentlige uttalelser om sitt syn på en sak, har det vært lagt til grunn at det er vid anledning til å uttale seg om spørsmål som ligger innenfor sitt fagfelt. Samtidig må det trekkes et skille mot et ekstraordinært engasjement.

Ved tolkningen og anvendelsen av vedtektenes regler om habilitet vil forvaltningsloven § 6 være retningsgivende. Samtidig er det relevante forskjeller mellom politiske partier og offentlige virksomheter i alminnelighet, og som bør hensyntas ved tolkningen og anvendelsen av vedtektene. For eksempel skal det mye til før en persons uttalelser offentlig, enten i media eller på ulike Grønn Ungdom-foraer, leder til inhabilitet, fordi det i et politisk parti bør være høy takhøyde for å ytre sine meninger. I personsaker, for eksempel om mistillit eller kritikk, kan det imidlertid hende at denne type uttalelser i forkant kan virke inhabiliserende. Dette vil bero på en konkret vurdering ut fra de momentene som gjennomgås nedenfor. Enkelte forskjeller er forsøkt hensyntatt ved å presisere at ingen er inhabile ved gjennomføring av valg til tillitsverv, eller i saker om vedtekter og andre regler. I saker om mistillit og kritikk skal den personen det gjelder også slippe å forlate rommet. Personen har ikke forslags- eller stemmerett, men sin talerett i behold.

I forslaget er det oppstilt en høy terskel før den enkelte anses inhabil. Det må for det første foreligge "spesielle forhold". I dette ligger blant annet at man må avgrense mot det normale. Normale forhold vil gjerne gjelde mange, for eksempel at man er fra en

landsdel, eller at man eier en sykkel, og dette vil ikke medføre inhabilitet. På samme måte vil for eksempel generalsekretær ikke være inhabil i saker som gjelder talspersoner, selv om disse har et normalt vennskapelig forhold som er naturlig med tanke på felles arbeidsoppgaver og samarbeid. Det må være noe "spesielt" ved det enkelte tilfellet, for eksempel at generalsekretær og talsperson har et nært vennskapsforhold, ut over det normale, gjerne også utenfor Grønn Ungdom, for at en skal bli inhabil i et slikt tilfelle.

For det andre kreves det at dette spesielle forholdet er "egnet til å svekke tilliten til hens upartiskhet". I dette ligger for det første at det ikke er avgjørende hvordan en selv vurderer sin habilitet. At en selv er sikker på at en ikke kommer til å bli påvirket når man skal ta en beslutning er derfor ikke tilstrekkelig. Det avgjørende er hvordan forholdet fremstår utad. Utover dette er det vanskelig å si noe mer generelt om denne vurderingen. Det er tale om en konkret vurdering i ethvert tilfelle. Det avgjørende er om forholdet overfor andre personer som berøres av saken, medlemmene og offentligheten generelt, vil kunne så tvil om hvorvidt personen var upartisk eller ikke.

Diskusjon nr. 7: Andre vedtektsendringsforslag

Kontrollkomiteens forslag om kontrollkomitéen (8.2 og 8.3)

§ 8.2 lyder i dag: *Kontrollkomiteen har tolkningsrett i vedtektsspørsmål. Kun landsmøtet kan overprøve kontrollkomiteens tolkning. Kontrollkomiteen har tale- og forslagsrett i saker som er innenfor eller angår komiteens mandat. (8.2 A)*

Forslag til ny § 8.2: *Kontrollkomiteen fører tilsyn med at vedtekter og landsmøtevedtak blir fulgt, og har tolkningsrett i vedtektsspørsmål. Kun landsmøtet kan overprøve kontrollkomiteens tolkning. Kontrollkomiteen har tale- og forslagsrett i saker som er innenfor eller angår komiteens mandat. (8.2 B)*

§ 8.3 lyder i dag: *Kontrollkomiteen har rett til å få utlevert protokoller og andre dokumenter fra alle organer i Grønn Ungdom. Alle medlemmer av komiteen har taushetsplikt om personopplysninger som må antas å være sensitive. (8.3 A)*

Forslag til ny § 8.3: *Kontrollkomiteen har rett til å få utlevert protokoller og andre dokumenter fra alle organer i Grønn Ungdom, og kan kreve uttalelser fra involverte i saker til behandling i komiteen. Alle medlemmer av komiteen har taushetsplikt om personopplysninger som må antas å være sensitive. (8.3 B)*

Kontrollkomitéens forslag om landstyret:

§ 5.3 lyder: *Landsstyret møtes minst fire ganger i året, og ellers når minst 1/2 av fylkeslagene representert i landsstyret eller sentralstyret krever det. I valgår møtes landsstyret minst tre ganger. Ledelsen kaller inn til ordinært landsstyremøte senest fem uker før møtet, sakspapirene sendes ut senest tre uker før møtestart. (5.3 A)*

Forslag: Stryke punktet (5.3 B)

§ 5.4 lyder: *Landsstyret er vedtaksdyktig når møtet er innkalt i samsvar med vedtektene og minst 1/2 av delegatene er til stede. Utenom møtene kan landsstyret fatte hastevedtak per e-post. (5.4 A)*

Forslag til ny § 5.4: *Landsstyret er vedtaksdyktig når minst ½ av delegatene er til stede. Utenom møtene kan landsstyret fatte hastevedtak. (5.4 B)*

Kommentar til § 5.3 og § 5.4 fra kontrollkomitéen:

Ved å fjerne krav om at møtet skal vere innkalt i samsvar med vedtektane for å vere vedtaksdyktig gjev ein meir fleksibilitet til ledelsen og landsstyret. Ved å ikkje nevne e-post gjer ein det mogleg å bruke andre verkemiddel for hastevedtak som landsstyret kan finne nyttigare, til dømes eit anna teknisk verktøy eller ved å møte kvarandre over nett eller fysisk.

Desse endringane bør bli melde opp som to separate forslag for å unngå at begge forslaga fell som fylge av at det eine ikkje er ynskt av landsmøtet eller at begge blir valt sjølv om det berre er det eine forslaget som er ynskt.

Kontrollkomitéens forslag om behandling av vedtekter:

§ 4.5 lyder: *Landsmøtet skal i tillegg behandle øvrige saker meldt opp etter bestemmelsene i § 4.4, samt vedtektsendringer i hvert oddetallsår. (4.5 A)*

Forslag til ny § 4.5: *Landsmøtet skal i tillegg behandle øvrige saker meldt opp etter bestemmelsene i § 4.4, samt vedtektsendringer i hvert partallsår. (4.5 B)*

Kommentar til § 4.5 fra kontrollkomitéen:

SST og ledelse har lagt opp til ekstraordinære LS og LM første gang etter endring om vedtektsendringer annethvert år. Bakgrunnen for dette er nok at valgår er travle. Vedtektene bør derfor endres slik at LM skal behandle vedtektssaker i partallsår for å unngå at det etableres en praksis for ekstraordinære møter på permanent basis.

Generalsekretærs forslag om frister til landsstyret

§ 5.3 lyder: *Landsstyret møtes minst fire ganger i året, og ellers når minst 1/2 av fylkeslagene representert i landsstyret eller sentralstyret krever det. I valgår møtes landsstyret minst tre ganger. Ledelsen kaller inn til ordinært landsstyremøte senest fem uker før møtet, sakspapirene sendes ut senest tre uker før møtestart. (5.3 A)*

Forslag til ny § 5.3: *Landsstyret møtes minst fire ganger i året, og ellers når minst 1/2 av fylkeslagene representert i landsstyret eller sentralstyret krever det. I valgår møtes landsstyret minst tre ganger. Landsstyret vedtar sin egen forretningsorden. (5.3 C)*

Kommentar til § 5.3 fra generalsekretær:

Saksbehandler er enig med kontrollkomiteen i at det er lurt at ledelsen og landsstyret får fleksibilitet til å overskride frister til landsstyret ved behov. Imidlertid tror saksbehandler at det fortsatt er viktig at det eksisterer en form for frister til innkalling, sakspapirer osv. Dette forslaget er et kompromiss, der landsstyret vedtar sin egen forretningsorden (som vil inkludere frister og lignende). Siden innholdet i denne forretningsordenen ikke er vedtektsfestet, vil landsstyret ha anledning til å for eksempel overstyre sakspapirfrister om nødvendig. Saksbehandler tror også det er bra å opprettholde minimumskravet til antall landsstyremøter per år, for å sikre god forankring av viktige avgjørelser.

Generalsekretærs forslag om delegater til landsstyret

§ 10.2 lyder: *På årsmøtet til fylkeslag må det velges to representanter og to nummererte*

vararepresentanter til landsstyret, samt fylkesdelegater til Grønn Ungdoms landsmøte inneværende år. (10.2 A)

Forslag til ny § 10.2: På årsmøtet til fylkeslag må det velges to representanter og to nummererte vararepresentanter til landsstyret, samt fylkesdelegater til Grønn Ungdoms landsmøte inneværende år *og minst to nummererte varaer til landsmøtedelegasjonen.* (10.2 B)
Dersom dette forslaget innstilles, vil det medføre en tilsvarende endring i standardvedtektene for fylkes- og lokallag.

Forslag til ny § 10.2: Legge til følgende setning på slutten av avsnittet: *Fylkesstyret har anledning til å velge nye vararepresentanter til landsstyret og/eller landsmøtedelegasjonen, dersom de årsmøtevalgte representantene faller fra i en slik grad at det ellers ikke er mulig for fylkeslaget å være fullt ut representert i landsstyret eller på landsmøtet.* (10.2 C)
Dersom dette forslaget innstilles, vil det medføre en tilsvarende endring i standardvedtektene for fylkes- og lokallag.

Kommentar til § 10.2 fra generalsekretær:

Det bør presiseres at fylkeslagene også skal velge varaer til landsmøtedelegasjonen, da det er stor sannsynlighet for at noen av de årsmøtevalgte delegatene likevel ikke kan delta. Dette gjelder særlig i de større fylkeslagene, med tilsvarende stor sjanse for at minst én delegat blir syk eller forhindret fra å delta.

Kontrollkomiteens første tolkning i 2021 åpnet for at fylkeslag kan velge noen fra styrets faste medlemmer til å representere fylkeslaget i LS, dersom både representant og begge varaer er forhindret fra å delta. Imidlertid er dette egentlig ikke rettferdiggjort i de nåværende vedtektene, og kontrollkomiteens tolkning bygget i stor grad på tidligere vedtekter. Saksbehandler tror det er lurt å fastslå at fylkesstyret kan velge nye varaer til LS-representanter eller landsmøtedelegasjonen ved behov.

Generalsekretærs forslag om landsmøtet

§ 4.2 lyder: *Landsmøtet består av fylkesdelegater og sentralstyret. Landsstyret vedtar det samlede antallet delegater. Hvert fylke får minst 3 delegater, før resterende delegater fordeles proporsjonalt etter fylkeslagenes del av den betalende medlemsmassen per 1.9. inneværende år. Kontrollkomiteen og valgkomiteen har tale- og forslagsrett på møtet. Miljøpartiet De Grønne og Grønne Studenter kan sende to observatører hver.* (4.2 A)

Endringsforslag til § 4.2: Endre første setning i avsnittet til: *Landsmøtet består av fylkesdelegater, sentralstyret samt stortingsrepresentanter, statsråder og fast møtende stortingsvaraer som er medlemmer i Grønn Ungdom.* Landsstyret vedtar... (4.2 B)

Endringsforslag til § 4.2: Endre første setning i avsnittet til: *Landsmøtet består av fylkesdelegater, sentralstyret samt stortingsrepresentanter og statsråder som er medlemmer i Grønn Ungdom.* Landsstyret vedtar... (4.2 C)

Endringsforslag til § 4.2: Legge til følgende setning: *...Kontrollkomiteen og valgkomiteen har tale- og forslagsrett på møtet. Kandidater til sentralstyret har også tale- og forslagsrett, dersom de ikke inngår i en delegasjon.* Miljøpartiet De Grønne... (4.2 D)

Kommentar til § 4.2 fra generalsekretær:

Flere ungdomspartier, deriblant AUF og FpU, gir faste landsmøteplasser til «sine» stortingsrepresentanter og eventuelle statsråder. Saksframlegger tror dette kan være

en god idé for å opprettholde god kontakt mellom Grønn Ungdom og eventuelle stortingsrepresentanter som er medlem i Grønn Ungdom. Det er ikke usannsynlig at 2-4 personer i MDGs stortingsgruppe etter september også vil være medlem i Grønn Ungdom.

Forslag 4.2 B og 4.2 C er motstridende, der forslag 4.2 B også inkluderer «fast møtende varaer». Det er tenkt at dette skal gjelde personer som møter fast på Stortinget over tid, ikke bare noen som stepper inn ved kortvarig sykdom eller lignende hos den faste representanten.

Forslag 4.2 D dreier seg om å innvilge tale- og forslagsrett til kandidater til sentralstyret som ikke inngår i en delegasjon. Dette ble gjort i praksis i høst. Saksbehandler anser dette som en rettferdig løsning, der alle kandidater til SST får «vist seg fram» på landsmøtet på lik linje og møtt medlemmene før de velges, uavhengig i om de er landsmøtedelegater eller ikke. Motargumentet er at personer kan finne på å melde seg som kandidater for å få lov til å dra på landsmøte, selv om kandidaturet deres ikke er reelt.

Generalsekretærs forslag om medlemsskap i lokal- og fylkeslag (obs! Standardvedtektene – annet dokument enn de ordinære nasjonale vedtektene)

§ 2.1 i standardvedtektene lyder: *Som medlemmer av Grønn Ungdom [kommune/fylke] regnes personer som er medlem av Grønn Ungdom og bosatt i [kommune/fylke]. (S 2.1 A)*

Endringsforslag til § 2.1: *Som medlemmer av Grønn Ungdom [kommune/fylke] regnes som hovedregel personer som er medlem av Grønn Ungdom og bosatt i [kommune/fylke]. Det er anledning til være medlem i Grønn Ungdom [kommune/fylke] selv om man er bosatt et annet sted, gitt at medlemmet aktivt har gitt uttrykk for dette ønsket og ikke er medlem av noe annet [lokallag/fylkeslag]. (S 2.1 B)*

Kommentar til § S 2.1 fra generalsekretær:

Det er ikke alltid klart hvor noen er bosatt. For eksempel kan et medlem ha flyttet til et annet fylke for å studere, uten å melde flytting, men fortsatt være aktiv og ha verv i sitt gamle fylkeslag. Alternativt kan en student flytte til et nytt fylke og bli aktiv i fylkeslaget der, uten å formelt ha meldt flytting. I tillegg har vi hatt tilfeller der medlemmer er bosatt i fylker med inaktive fylkeslag, men ønsker å være aktive og/eller ta på seg verv i et nabofylke med aktivitet. I slike tilfeller framstår det lite hensiktsmessig å måtte nekte disse dette.

Det er viktig å understreke at man fortsatt kun kan være medlem i ett fylkeslag av gangen (og lokallag). Endringen handler i hovedsak om unntakstilfeller, der noen ønsker å være registrert som medlem i et annet fylkeslag enn der de har registrert bostedsadresse.

Generalsekretærs forslag om årsmøter i lokal- og fylkeslag (obs! Standardvedtektene – annet dokument enn de ordinære nasjonale vedtektene)

§ 3.2 i standardvedtektene (om lagets årsmøte) lyder: *Innkalling sendes ut senest tre uker*

før møtestart. Innkallingen skal inneholde tid og sted for møtet, dagsorden, årsmelding, gjeldende vedtekter og øvrige sakspapirer. (S 3.2 A)

§ 3.3 i standardvedtektene lyder: Frist for å melde opp saker og vedtektsendringer er fire uker før møtets start. (S 3.3 A)

*Endringsforslag til § 3.2 i standardvedtektene: Innkalling sendes ut senest tre uker før møtestart. Innkallingen skal inneholde tid og sted for møtet, **gjeldende vedtekter og eventuelle foreslåtte vedtektsendringer. Øvrige sakspapirer sendes ut senest en uke før møtestart.** (S 3.2 B)*

*Endringsforslag til § 3.3 i standardvedtektene: Frist for å melde opp vedtektsendringer er fire uker før møtets start. **Frist for å melde opp andre saker er ti dager før møtestart.** (S 3.3 B)*

Kommentar til § S 3.2 og S 3.3 fra generalsekretær:

Sakspapirfristene til fylkes- og lokallagenes årsmøter overholdes svært sjelden. Dette er ikke minst fordi vi har årsmøtesesong i september-oktober, rett etter valgkampen, og at forberedelser til årsmøtene ofte nedprioriteres til etter valgkampen.

Valgkomitéarbeidet i fylkes- og lokallagene blir også ofte ikke ferdigstilt før kort tid før årsmøtet.

Saksbehandler tror det er mer hensiktsmessig å sette kortere frister, med større sjanse for at fristene faktisk holdes. Endringene legger fortsatt opp til at innkalling med tid og sted sendes ut tre uker før møtet, og at frist for vedtektsendringer fortsatt er fire uker før møtet. Dette er fordi det skal være høyere terskel for å endre vedtektene, særlig på kort varsel, og for at medlemmene fortsatt skal få beskjed om møtetid og -sted i god tid før møtet.

Forslag til vedtak

Om å dele politikk med MDG eller ikke:

F1: Landsstyret innstiller på 2.2 A, altså å beholde dagens vedtekt om å dele politikk med MDG.

F2: Landsstyret innstiller på 2.2 B, altså å fristille GU fra MDGs partiprogram.

Om ledelsesmodell:

F3: I spørsmålet om ledelsesmodell innstiller landsstyret på 6.2 A, altså modell med talspersoner.

F4: I spørsmålet om ledelsesmodell innstiller landsstyret på 6.2 B, altså modell med leder og én nestleder. Det innebærer også endringer i § 5.2, § 6.2, § 7.1 og et nytt § 6.x.

F5: I spørsmålet om ledelsesmodell innstiller landsstyret på 6.2 C, altså modell med leder og to like nestledere. Det innebærer også endringer i § 5.2, § 6.2, § 7.1 og et nytt § 6.x.

F6: I spørsmålet om ledelsesmodell innstiller landsstyret på 6.2 D, altså modell med leder og to nummererte nestledere. Det innebærer også endringer i § 5.2, § 6.2, § 7.1 og et nytt § 6.x.

F7: I spørsmålet om ledelsesmodell innstiller landsstyret på 6.2 E, altså modell med leder, politisk nestleder og organisatorisk nestleder. Det innebærer også endringer i § 5.2, § 6.2, § 7.1 og et nytt § 6.x.

F8: I spørsmålet om kjønnskvoltering i ledelsen innstiller landsstyret på 6.y A, altså at to kjønn må være representert (Faller automatisk hvis F3 blir vedtatt)

F9: I spørsmålet om kjønnskvoltering i ledelsen innstiller landsstyret på 6.y B, altså ingen kjønn kan utgjøre mer enn 50 % (Faller automatisk hvis F3 eller F4 blir vedtatt)

F10: Landstyret vil revidere Grønn Ungdoms økonomiske retningslinjer før neste ordinære landsmøte, med sikte på å ta stilling til hvem i ledelsen som skal frikjøpes, og til hvilken grad (Faller automatisk hvis F3 blir vedtatt)

Om kjønnskvoltering i SST og representasjon:

F11: Landsstyret innstiller på 13.7 A, altså å beholde dagens vedtekt om maksimalt 60% representasjon av ett og samme kjønn

F12: Landsstyret innstiller på 13.7 B, altså å endre til maksimalt to tredjedels representasjon av ett og samme kjønn.

F13: Landsstyret innstiller på 13.7 C, altså å unnta ledelsen fra kjønnsbalansen i denne vedtekten.

F14: Landsstyret innstiller på 13.7 D, altså å gå over til at det holder at minst to kjønn er representert i sentralstyret.

F15: Landsstyret innstiller på 13.7 E, altså å opprettholde en ordning med maksimalt 60 % representasjon av ett og samme kjønn, men samtidig åpne for skjønn.

F16: Landsstyret innstiller på § X.1 , om å prioritere kapasitet og motivasjon osv høyere.

F17: Landsstyret innstiller på § X.2a (likelydende 13.7E, men vi voterer om igjen for å sjekke om vi vil ha punktet inn i dette kapittelet)

F18: Landsstyret innstiller på § X.2b, om kulturelt mangfold

F19: Landsstyret innstiller på § X.2c, om annet mangfold

F20: Landsstyret innstiller på § X.3 (likelydende dagens vedtekt, men vi voterer om vi ønsker å ta det inn i dette kapittelet)

Om internasjonalt utvalg:

F21: Landsstyret innstiller på § Y.1, om opprettelse av internasjonalt utvalg.

F22: Landsstyret innstiller på § Y.2, om mandatet til internasjonalt utvalg.

Om habilitet:

F23: Landsstyret innstiller på § Z.1

F24: Landsstyret innstiller på § Z.2

F25: Landsstyret innstiller på § Z.3

Om kontrollkomiteens rolle og rettigheter:

F26: Landsstyret innstiller på § 8.2 A, altså å beholde dagens vedtekt om kontrollkomiteens rettigheter.

F27: Landsstyret innstiller på § 8.2 B, altså å endre vedtektene slik at det spesifiseres at kontrollkomiteen også skal føre tilsyn med at vedtekter og landsmøtevedtak blir fulgt.

F28: Landsstyret innstiller på § 8.2 C, altså å endre vedtektene slik at det spesifiseres at kontrollkomiteen kan kreve uttalelser fra involverte i saker til behandling i komiteen..

Om landsstyrets frister:

F29: Landsstyret innstiller på § 5.3 A, altså å beholde dagens vedtekt om hvor hyppig LS skal møtes og om frister før LS-møter.

F30: Landsstyret innstiller på § 5.3 B, altså å stryke paragrafen om hvor hyppig LS skal møtes og hvilke frister LS opererer med.

F31: Landsstyret innstiller på § 5.3 C, altså å fjerne setningen om frister til LS men legge til en setning om at LS vedtar sin egen forretningsorden.

Om landsstyrets vedtaksdyktighet og hastevedtak:

F32: Landsstyret innstiller på § 5.4 A, altså å beholde dagens vedtekt om de nødvendige forutsetningene for at LS skal være vedtaksdyktig, samt at LS kan fatte hastevedtak over epost.

F33: Landsstyret innstiller på § 5.4 B, altså å fjerne punktet om at LS-møter må være innkalt i samsvar med vedtektene for å være vedtaksdyktig, og fjerner spesifiseringen om at hastevedtak kun kan skje over epost.

Om behandling av vedtekter:

F34: Landsstyret innstiller på § 4.5 A, altså at vi fortsetter å behandle vedtekter hvert oddetallsår.

F35: Landsstyret innstiller på § 4.5 B, altså at vi skal behandle vedtekter hvert partallsår.

Om valg og supplering av varaer til LS og landsmøtet:

F36: Landsstyret innstiller på § 10.2 A, altså at fylkeslag på årsmøtet skal velge to representanter og to nummererte varaer til LS, samt fylkesdelegater til landsmøtet.

F37: Landsstyret innstiller på § 10.2 B, altså at fylkeslag på årsmøtet også skal velge minst to varaer til landsmøtedelegasjonen.

F38: Landsstyret innstiller på § 10.2 C, altså at fylkesstyret har anledning til å supplere LS-varaene og LM-varaene ved behov.

Om delegatplass på landsmøtet:

F39: Landsstyret innstiller på § 4.2 A, altså at landsmøtet fortsatt skal bestå av sentralstyret og fylkesdelegasjonene.

F40: Landsstyret innstiller på § 4.2 B, altså at stortingsrepresentanter, statsråder og fast møtende stortingsvaraer får delegatplass på landsmøtet.

F41: Landsstyret innstiller på § 4.2 C, altså at stortingsrepresentanter og statsråder får delegatplass på landsmøtet (men ikke fast møtende stortingsvaraer).

F42: Landsstyret innstiller på § 4.2 D, altså at kandidater til sentralstyret innvilges tale- og forslagsrett på landsmøtet.

Om medlemskap i et annet fylkeslag enn der man er bosatt (i standardvedtektene):

F43: Landsstyret innstiller på § S 2.1 A, altså at GU-medlemmer bosatt i et fylke eller kommune regnes som medlemmer i det fylkeslaget/lokallaget i standardvedtektene.

F44: Landsstyret innstiller på § S 2.1 B, altså at det åpnes i standardvedtektene for at GU-medlemmer bosatt i et fylke kan være medlem i et annet fylkeslag dersom de ønsker det.

Om frister til fylkes- og lokallagenes årsmøter (i standardvedtektene):

F45: Landsstyret innstiller på § S 3.2 A, altså at standardvedtektene beholder de samme fristene for fylkes- og lokallagenes årsmøter.

F46: Landsstyret innstiller på § S 3.2 B, altså at standardvedtektene endres slik at fristene for fylkes- og lokallagenes årsmøter blir kortere.

Med vennlig hilsen

Teodor Bruu og Miriam Langmoen

Oslo, 26. februar 2021