

Til Sentralstyret
Kopi Landsstyret
Dato 16. februar 2020
Fra Miriam Langmoen, generalsekretær

grønn
ungdom

SAKSPAPIRER SST-4-20

Møtedato: 19. februar 2020

Møtested: Hausmannsgate 19

Møtetid: 17:30-21:15 (skolering fra 16:30)

Saksliste

048 Godkjenning av innkalling

049 Valg av ordstyrer og referent

Innstilling: Rauand Ismail, *ordstyrer*
Elisabeth Udjus, *referent*

050 E-postvedtak siden sist møte

v/ Miriam Langmoen, generalsekretær

O

051 Orienteringsrunde

Alle utvalgsledere / folk med koordinerende roller:

- Hva (konkret) har gruppen din gjort siden forrige møte?
- Hvilke prosjekter jobber dere med?
- Hvem jobber med hva?
- Hvordan ligger dere an med ting?

Talspersoner:

- Hva skjer i MDG (SST og på Stortinget)?

Internasjonal kontakt:

- Hva skjer i det internasjonale arbeidet?

Alle:

- Hvilke eksterne politiske aktører har du hatt politisk kontakt med?
- Hva annet har du gjort i GU siden forrige møte?

O

052 Status fylkeslag

v/ Saida Tufa, fylkessekretær

O

053 Beredskapshåndboka

v/ Miriam Langmoen, generalsekretær

O

054 Handlingsplan om personvern

v/ Christoffer Tallerås, sentralstyremedlem

V

055 Hvordan håndtere kritikk ved kontroversielt medieinnhold v/ Christine Evjen, sentralstyremedlem	D
056 Gjennomgang av internprogram for LS v/ Miriam Langmoen, generalsekretær	D
057 Hydrogen – et nytt energieventyr v/ Christine Evjen, sentralstyremedlem	V
058 Vedtektsendringsforslag om partibidrag v/ Miriam Langmoen, generalsekretær	V
059 Politiske saker til LS som ikke har vært innom (dette) sentralstyret v/ Miriam Langmoen, generalsekretær	D
060 Innspill til MDGLM-prosesser v/ Tobias Stokkeland, sentralstyremedlem	D
061 Forslag om utvidet redigeringsmakt til MDGLM-delegasjonsleder v/ Tobias Stokkeland, sentralstyremedlem	V
062 Tidsplan for strategiutvalget v/ Ulrikke Torgersen, sentralstyremedlem	V
063 Handlingsplan og tidsplan for opplæringsgruppa 2020 v/ Jørgen Paulsen, sentralstyremedlem	V
064 Delegasjon til FYEGs General Assembly v/ Nora Heyerdahl, internasjonal kontakt	V

Deretter møtekritikk

O er orienteringssaker

D er debattsaker

V er vedtakssaker

Oslo, 16. februar 2020

Miriam Langmoen,
Generalsekretær

Til Sentralstyret
Kopi Landsstyret
Fra Miriam Langmoen, generalsekretær
Dato 14.02.20
Saksnr SST-4-20-053

The logo for 'grønn ungdom' is located in the top right corner. It consists of a green rounded square containing the words 'grønn' and 'ungdom' in white, lowercase, sans-serif font, stacked vertically.

BEREDSKAPSHÅNDBOKA

Bakgrunn

Vi skal arrangere årets første LS! Derfor må vi gå gjennom GUs beredskapshåndbok og generell beredskap rundt arrangementer. Dere finner beredskapshåndboka her: <https://drive.google.com/drive/u/2/folders/OB2lh7JRuq6StTDBpWFVrMUdEQ1U>

Alle må lese beredskapshåndboka før møtet, også de som har sittet i sentralstyret tidligere. På møtet skal vi ta en gjennomgang av ting som er særlig relevant for LS.

Vennlig hilsen

Miriam Langmoen
Generalsekretær

Oslo, 14.02.20

Til Sentralstyret
Kopi Landsstyret
Fra Christoffer Tallerås, sentralstyremedlem
Dato 29.01.20
Saksnr SST-4-20-054

grønn
ungdom

HANDLINGSPLAN FOR PERSONVERN

Bakgrunn

Som fyrste og moglegvis siste personvern-ansvarleg vil eg ta fyrste steg med å etablere godt personvern med førespurnad frå generalsekretær. Alvoret i denne saka går frå risiko for å bryte tillit med medlemmene våres til å når som helst få bot for å ikkje følgje Noregs og EU sitt lovverk.

Og så kan det vere relevant å seie ifrå om at eg meldte frå om GDPR og personvernutfordringar til tidlegare generalsekretær i seint 2018 eller tidleg 2019, og det er same personvernutfordringar vi tek opp no.

Og forvent nokre Christoffer-isms, eg likar å gjere ting på min måte og gjere ting på ein litt meir personleg måte, men også slurve mykje. Men ikkje vent med å gi tilbakemelding om korleis eg kan gjere ting betre eller retta på ting!

Drøfting

Innhald

1. Personvern
2. GDPR
3. Varsling og epost
4. Rollen vi har for våres medlemmar
5. Skulering

1. Personvern

Trur vi alle har eit forhold til personvern, men kva betyr det når du driver ein organisasjon?

I dag lever vi i ein verden kvar det stadig legges igjen spor og informasjon kvar ein går. Det lagres kva slags internettadresse du bur ti, kva slags programmer du brukar på dataen din, kva slags språk du brukar på dataen og kva du klikkar på når du trykker på ein link, lesar ein side eller artikkel på internett. Slikt gjer også Grøn Ungdom med sine medlemmar og gjestar i dag med nettsia, medlemsystemet og andre diverse digitale verktøy vi brukar.

Som høgste organ i organisasjonen så er det oss som setjer standaren og praksisen for å beskytte både medlemmane, men også gjestene våre, sin informasjon. Og med gjester meiner eg kven som helst som ikkje e medlemmar som vi samlar informasjon på, om det er Ola Nordman, Greta Thunberg eller Sylvi Listhaug.

Når medlemmar og gjestar interagerar med oss så legger dei tillit te oss at ikkje vi misbrukar informasjonen eller er uforsiktige med informasjonen. Det treng ikkje å være viktig informasjon før dette e eit brudd på tillit. Om folk får vite ein person har appelsin som yndlingsfrukt så er ikkje det farlig i seg sjølv, men det e informasjon som ellers ikkje ville vore vært tilgjengeleg om det ikkje var ein svikt, og nå kan brukes til påverke personen som vi snakkar om på godt og vondt.

Alvorligheten kan være så lav som kva slags favorittfrukt ein har, til så ille som kva slags allergi folk har og putte nokon i fysisk risiko eller påverke deires sosiale forhold og mentale helse.

Og verst av alt: når informasjon lekkes e den lekket for alltid.

2. GDPR [1]

Dette e kanskje eit akronym som kanskje ikkje sier deg så mykje, men eit akronym du burde notere ned om du samlar nokon som helst mengde med informasjon, for om du ikkje følgjar GDPR da får du bot, for da følgjer du ikkje Noregs og EU sitt lovverk.

Boten for bedrifter som ikkje har fulgt GDPR har vore så høg som 201 058 000 kr eller som da var 4% av bedriftens globale omsetning. [2] Prisen på boten varierar frå slags tillitsbrudd dei har gjort og er ikkje ein estimering eg er kvalifisert å gjere for Grøn Ungdom sin situasjon. Du kan sjå tidligare bøtlegging ved neste kilde som er ein Wikipedia-artikkel kvar Bergen kommune står på lista over tidligare bøtelagte i verda. [3]

GDPR står for «General Data Protection Regulation» og er ein lov som blei vedtatt tå EU i 2016 og tok effekt den 25. mai 2018, som betyr at Grøn Ungdom har brutt loven i snart to år no.

GDPR- eller personvernerklæring i praksis er eit dokument ein person kan lesa som tilsier at all oppsamling tå informasjon må informeras om til eigare slik at dei kan lesa kva slags informasjon som samles, kva den brukes til og kor lenge den blir lagret. Dokumentet skal være skevet på ein oversiktelig og lettleselig måte. Loven tilsier også at brukaren har full rett til sin informasjon og kan be den slettes når ein vill og må derfor også informeres om dette i GDPRen.

3. Varsling og epost

Eg trur vi alle veit viktigheita tå varsling; om det e begrunn tå oppsamling tå informasjon om borgare slik som med Edward Snowden eller om det e sensitive sakar som i #metoo. Det trenger heller ikkje å være det verst tenkelege mogleg for at det ska kunne varsles. Men ein ting som e viktig å hugse på e at nokon typer informasjon e vanskeleg å varsle om om du ikkje får være anonym, og da svikter systemet.

Ein tå dei beste måtane for å legge opp til at folk får varsla e kryptert epost. Det er enkelt å sette up men e ikkje noko dei fleste e kjent med i sin vanlege bruk av epost. Grunnen til at ein har lyst te å kryptere eposten er at om du ikkje gjer det så er eposten i praksis fritt leseleg tå dei som driver epost-tenaren som ein sender frå, tenaren som tek imot og

eventuelle banditter som klare å fange den med seg mellom sendinga fra tenar til tenar. [4] [5]

Ofte brukt epost kryptering e GPG-kryptering [6] [7] og står for «GNU Privacy Guard» og er etisk kryptering med at den e gratis, fri og med åpen kilde-kode som ein kan installere på epost-klienten, som kan være noko som Thunderbird. [8]

4. Rollen vi har for våres medlemmar

Men mens eg informerar om alt dette om personvern er det også viktig at eg tar opp problematikken med oss som rolle-figurar og påvirkare på medlemmane våres og unge mennesker i Noreg.

Bidrar vi til godt personvern blant fylkeslaga våres, medlemmene våres og ungdom som vi har så utruleg stor platform te å påverke?

For å få nødvendig informasjon og være aktiv i Grøn Ungdom må man som medlem godta ein rekke med eksterne aktørar for å ha tilgang.

Disse er så langt eg veit aktørane, men antagelig er det fleire:

- Hypersys (Medlemsystem)
- Domeneshop (Epostar og nettside)
- Facebook (For viktig informasjon)
- Google (Google drive, hangouts, google forms, google dokumentar)
- Slack
- Vipps?
- Billettsystem for sommarleir
- (Det vi brukar til SMS betaling)
- (Om ein ikkje brukar åpne filformat, også microsoft)

No er ikkje alle disse aktørene like ille, men det e viktig å spørre oss sjølv kvar ligg ansvaret vårt, og kor mykje er vi med på å påvirke te dårlegt personvern. Og til sist så må vi avgjere om vi er nødt til å gjere noko og kva vi i så fall skulle gjort.

5. Skulering

For bedre personvern vill alltid medvit være det viktigste verktøyet. Det er derfor innstillt på at alle ansatte og relevante verv i organsiasjonen skal skuleras. Det er noko som kan vurderes som ein mogleg vane i organisasjonen, så Grøn Ungdom held seg sterke og oppdaterte i personvern.

Moglege organisasjonar som kan ha relevante foredrags-holdere kan være nokon frå LNU, Datatilsynet eller PST.

Kilder:

1. Informasjon om GDPR «General Data Regulation Directive»: <https://gdpr-info.eu/>
2. Informasjon om GDPR bøter: <https://gdpr.eu/fines/>
3. Informasjon om tidligare bøtlagte: https://en.wikipedia.org/wiki/GDPR_fines_and_notices
4. Informasjon on epost og protokoller: https://access.redhat.com/documentation/en-us/red_hat_enterprise_linux/5/html/deployment_guide/ch-email
5. Informasjon om epost servere: https://access.redhat.com/documentation/en-us/red_hat_enterprise_linux/7/html/system_administrators_guide/ch-

[mail_servers](#)

6. Informasjon om GPG «Gnu Privacy Guard»: <https://gnupg.org/>

7. Redhat om GPG: https://access.redhat.com/documentation/en-us/red_hat_enterprise_linux/6/html/security_guide/sect-security_guide-encryption-gpg

8. Informasjon om epost klienter: https://access.redhat.com/documentation/en-us/red_hat_enterprise_linux/6/html/deployment_guide/s1-email-mua

Saksbehandlers konklusjon

Det e langt på tid å få unnagjort noko tå dette, spesielt GDPR som eg helst ikkje vil at vi seinere skal måtte behandle ein sak der det står at vi har fått bot. Vi må også ta eit kritisk blick mot kva slags rolle vi har og kva slags effekt vi har på medlemmane våres.

Spørsmål til diskusjon

- Korleis har organisasjonen vært og informeringa?
- Korleis skal organisasjonen stille seg sjølv til ansvar? Burde kontroll-komitéen ta stilling til å oppretthelde godt personvern i organisasjonen?
- Bidrar vi til å platforme godt personvern i organisasjonen for medlemmane våres?

Forslag til vedtak

F1: Sentralstyret vedtar «Handlingsplan for personvern 2020» slik den foreligger.

Vedlegg

1 – Handlingsplan for personvern 2020

Med helsing

Christoffer Tallerås,
Sentralstyremedlem og personvern-ansvarleg

Lillehammer, 28. januar 2020



HANDLINGSPLAN FOR PERSONVERN 2020

Grønn Ungdom skal:

1. Ha skulering tå relevante ansatte og verv i organisasjonen.
2. Gjennomføre og setje opp GDPR på innmeldingsskjemaet og oppdatere eksisterande medlemmer om GDPR over epost, samt oppraterere om endringar i GDPRen for resten av året.
3. Opprette oppsett og moglegheit for kryptert epost, slik at Grøn Ungdom kan sende og lesa kryptert epost for varsling eller samhandling om sensitiv informasjon.
4. Gjennomgå egne prosesser og forbetre tiltak.

Til Sentralstyret
Kopi Landsstyret
Fra Christine Evjen, sentralstyremedlem
Dato 08.02.20
Saksnr SST-4-20-055

grønn
ungdom

HVORDAN HÅNDTERE KRITIKK AV VÅRT MEDIEINNHOLD?

Bakgrunn

Denne saken meldes opp på bakgrunn av kritikk vi har fått av voksne folkevalgte fra MDG i den interne Facebook-gruppa «MDG frivillige og ressurspersoner». Gruppa har i skrivende stund 2164 medlemmer, og allerede to ganger i år har poster på vår Facebook-side blitt dratt frem i gruppa for å starte en debatt på hvordan og hva vi kommuniserer. Dette gjelder en grafikk om abort og Krf, og en på gratis skolemat. Førstnevnte vekket særlig mye engasjement, der posten fikk over hundre kommentarer, der mange var ganske sinte. Vi må ha rutiner for hvordan vi skal håndtere slikt.

Drøfting

Hvorfor reagerte vi på det som skjedde?

Det er undertegnede vurdering at det er et problem i seg selv når godt voksne folkevalgte i MDG henger ut Grønn Ungdoms arbeid. Men så er det også viktig at om noen opplever at kommunikasjonsgruppa trækker over grensa, så må det varsles til oss. Det var derimot tilsynelatende ikke intensjonen til initiativtagerne for kritikken fra verken første eller andre tilfelle i år. De ville aktivt «kjøre debatt» rundt vårt innhold internt i partiet, i en gruppe med flere tusen medlemmer. Undertegnede vurderer dette som en unødvendig splittende måte å si ifra på om man mener vi går over grensa. Det er også derfor uthenging av frivillig arbeid, og kan også bidra til å henge ut og skape blest rundt GU som helhet. Det er altså måten voksne fra MDG henger ut oss i Grønn Ungdom på som er problemet, ikke nødvendigvis at noen i utgangspunktet har vært uenige med oss.

Hvordan ble det håndtert denne gangen?

For det første har vi selvfølgelig gjort en vurdering på om kritikken var berettiget. Verken generalsekretær, talspersonene, kommunikasjonsgruppa eller undertegnede mener vi burde ta selvkritikk denne gangen. I kommentarfeltet har både Hulda og Teodor tatt kampen til nå. Men det burde vært helt unødvendig å krige også i interne tråder.

I samråd med generalsekretær har undertegnede sendt en mail til vedkommende som startet debatten rundt abortgrafikken. Her var det viktig for oss å få frem at om noen mener vi har brutt med vedtatt politikk eller kommunikasjonspolitikk, er det viktig å si ifra, men at vi ønsker at det skal skje direkte til meg. Det ble også lagt vekt på at vi som

jobber med kommunikasjon jobber frivillig gjennom våre tillitsvern og at det er nødvendig å henge ut frivilligarbeid på den måten. Se vedlegg 1 om du er interessert.

Siden dette har skjedd mer enn én gang i år, fant vi også ut at undertegnede burde legge ut en post i gruppa om at kritikk og innspill tas direkte til meg som kommunikasjonsjef. Se vedlegg 2. Da håper vi på å forhindre fremtidige situasjoner.

Hvordan vil vi at det skal håndteres i framtiden?

Forhåpentligvis holder det å ha sagt ifra om at kritikken helst skal gå direkte til oss. Om vi trår over grensen, er det viktig at vi får hørt det. Da kan vi ta en vurdering på om vi er enige, og i så fall får vi enten slette innholdet eller ikke gjøre det samme igjen, alt ettersom.

Men om det igjen oppstår lange debatter rundt hvordan vi driver vår kommunikasjon, er det viktig at vi tar en diskusjon på hvordan vi skal håndtere dette fremover. Det er mange alternativer, hvor vi kan reagere på én eller flere av følgende måter:

- Vi kan slutte å publisere provoserende poster
- Vi kan krige i kommentarfeltet, eller få noen frivillige fra GU til å gjøre det for oss
- Vi kan legge igjen en kommentar eller to, og la være å bruke mye energi på det
- Vi kan la være å følge opp postene hvor vi får kritikk, og heller lage vår egen post hvor vi forklarer vår side av saken
- Vi kan sende en tilsvarende e-post til de som har tatt initiativ til å kritisere oss
- Vi kan forholde oss i ro

Saksbehandlers konklusjon

Det er viktig at kommunikasjonsgruppa får beskjed om noen mener at vi bryter med vedtatt politikk og kommunikasjonsstrategi, men offentlig uthenging er noe helt annet, og det bør vi prøve å minimere i fremtiden. Det gjør vi ved å henvise alle surpomper til mail, ikke ved å tone oss ned selv.

Spørsmål til konklusjon

- Hvordan kunne vi håndtere den kritikken bedre?
- Hvordan bør vi håndtere offentlig kritikk av vårt mediainnhold fremover?

Vedlegg

- 1 – Epost om tilbakemeldinger på vår kommunikasjon
- 2 – Skjermdump av post om tilbakemeldinger på vår kommunikasjon

Med vennlig hilsen

Christine Evjen,
Kommunikasjonssjef

Oslo, 08. februar 2020



EPOST OM TILBAKEMELDING PÅ VÅR KOMMUNIKASJON

Sendt 23. januar kl 12:54:

Hei! Jeg vil gjerne ta opp innlegget i MDG frivillige og ressurspersoner:

Vi skjønner at abort er et betent tema, og at det er lov å være uenig i noe av det Grønn Ungdom poster på sosiale medier.

Jeg håper likevel at om du skulle reagere eller ha spørsmål ved noe av vårt medieinnhold igjen, kan du heller vende deg direkte til meg. Jeg er kommunikasjonssjef i Grønn Ungdom.

Jeg har også behov for å understreke at alle i kommunikasjonsgruppa er tillitsvalgte i Grønn Ungdom, og jobber helt frivillig med mediearbeidet, og at alle våre utspill er forankret i vår vedtatte politikk og vår vedtatte kommunikasjonsstrategi.

Vi opplever at det å ta opp vår kommunikasjon i frivillige-gruppa skaper mer splid og konflikt enn det gjør godt, og også henger ut arbeidet til våre frivillige mer enn nødvendig.

Jeg vil også understreke at poenget vårt med posten var at Krf har programfestet at de er mot selvbestemt abort, mens MDG er for selvbestemt abort. Vi har ingen hensikt i å promotere abort i seg selv som noe bra, men står sterkt på standpunktet om selvbestemt abort. Det er helt i tråd med vår programfestede politikk. Jeg skjønner nå at flere leste posten annerledes enn den var ment, og da er det fint å si ifra til meg:)

Jeg tar altså gjerne imot innspill og innvendinger, om du mener vi går i strid med vedtatt politikk og vedtatt kommunikasjonsstrategi. Men jeg håper vi kan unngå å skape splid i MDG om hvordan Grønn Ungdom velger å gjøre ting igjen:)

Ha en fin uke videre!



SKJERMDUMP: POST OM VÅR KOMMUNIKASJON

Publisert 07. februar, kl. 15:54:



Christine Evjen

i går kl. 15:54



Hei! Jeg tenkte å introdusere meg som kommunikasjonssjef i Grønn Ungdom 😊 Jeg innehar rollen som tillitsvalgt, ikke som ansatt, gjennom sentralstyret i GU. I tillegg er det tre andre fra sentralstyret som lager innhold frivillig.

Jeg tar gledelig imot andre innspill på vår kommunikasjon! Så svarer jeg dere fortløpende. Tilbakemeldinger i denne gruppa går meg som regel hus forbi, så om det er noe vi bør ta tak i, når dere meg på mailadressen christine@gronnungdom.no.

Om noen opplever at vi bryter med vedtatt politikk eller kommunikasjonsstrategi, er det viktig også at vi får beskjed, da kan du sende meg en mail på samme adresse.

Ha en fin helg videre<33



Hulda Holtvedt, Nora Selnæs og 108 andre

6 kommentarer

Til Sentralstyret
Kopi Landsstyret
Fra Miriam Langmoen, generalsekretær
Dato 15.02.20
Saksnr SST-4-20-056

The logo for 'grønn ungdom' is located in the top right corner. It consists of a green rounded square containing the words 'grønn' and 'ungdom' in white, lowercase, sans-serif font, stacked vertically.

GJENNOMGANG AV INTERNPROGRAMMET FOR LS

Bakgrunn

Dere finner utkast til internprogram her:

https://docs.google.com/spreadsheets/d/16jxQ_zldGqQmXbAkTNchQ17KQ9LeASvtHqsbA3ee_18/edit#gid=0

Vi kommer til å gå gjennom hele programmet kronologisk på møtet, samt formøteopplegget. Der er det også lov å spørre hvis du ikke skjønner hva en oppgave innebærer, eller å si fra om at du ikke kan gjøre en oppgave du er satt opp på.

Vennlig hilsen

Miriam Langmoen
Generalsekretær

Oslo, 15.02.20

Til Sentralstyret
Kopi Landsstyret
Fra Miriam Langmoen, generalsekretær
Dato 12.02.20
Saksnr SST-4-20-058



grønn
ungdom

VEDTEKTSENDRINGSFORSLAG TIL MDGLM

Bakgrunn

Kristoffer Robin Haug i MDG skal melde opp et vedtektsendringsforslag til MDGs landsmøte, om partiskatt. Dette har blitt en mer relevant problemstilling etter hvert som MDG får flere fulltidspolitikere, enkelte med godtgjørelse på 1 million eller mer i året. Vi bør ta stilling til om vi ønsker å stille oss bak forslaget før innsendelsesfristen. Forslaget (med saksframlegg) er vedlagt.

Spørsmål til diskusjon

- Ønsker vi å stille oss bak et forslag om partiskatt, rent prinsipielt?
- Hva mener vi om denne spesifikke modellen for partiskatt?
- Dersom vi stiller oss bak forslaget, vil vi gjøre det som sentralstyre eller på vegne av hele GU?
- Vi har begrensede ressurser og taletid på MDGLM – dersom vi går inn for å støtte dette forslaget, bør vi prioritere det på landsmøtet eller overlate det til andre?

Saksbehandlers konklusjon

Saksbehandler mener tiden er svært moden for å innføre en partiskatt i MDG. Som parti har vi ekstremt begrensede ressurser, og dersom våre stortingsrepresentanter, byråder og fylkestingsråder etc begynner å betale inn sine politiske inntekter over 660 000 kr, vil det gjøre en reell forskjell i partiets inntekter. Saksbehandler mener også at en minstelønn på 660 000 kr, i en husholdning der en annen person også jobber fulltid, på ingen måte er en dårlig lønn.

Forslag til vedtak

F1: Grønn Ungdoms sentralstyre stiller seg bak forslaget.

F2: Grønn Ungdom stiller seg bak forslaget.

Vedlegg

1 - Forslag til nytt vedtektspunkt om partibidrag (saksframlegg fra Kristoffer Robin Haug)

Vennlig hilsen

Miriam Langmoen
Generalsekretær

Oslo, 12.02.20



FORSLAG TIL NYTT VEDTEKTSPUNKT OM PARTIBIDRAG

Forslaget i et nøtteskall

Grønne politikere får en maks lønn på ca. 660 000,-. Resten går til partibidrag, med unntak for aleneforsørgere eller andre med tilsvarende finansielle forpliktelser.

Sentralstyret har vedtatt en frivillig modell for partibidrag. En slik frivillig ordning kan fungere godt for deltidspolitikere (der det kan være stor variasjon i lønnsituasjonen), kombinert med en mer systemkritisk modell for oss heltidspolitikere - som er det jeg foreslår å ta inn i vedtektene.

Jeg har snakket med mange både tilhengere og motstandere av partibidrag i partiet og kommet frem til et forslag jeg tror fungerer godt i veldig mange tilfeller. Punkt 19.2 er tatt inn nettopp fordi de fleste som er kritiske til å ta inn partibidrag er bekymret for at det kan gripe uheldig inn dersom enkeltmennesker er i en situasjon som gjør det vanskelig for dem å betale fullt partibidrag.

Fordelen med modellen jeg foreslår er at vi får med to viktige, systemkritiske effekter:
- uansett hva forskjellige instanser stemmer frem av politikerlønninger, så beholder vi en grense på lønnsveksten vår
- om vi som er folkevalgte trenger mer penger, så må vi øke lønnsnivået til noen av de mest symboltunge underbetalte gruppene i samfunnet

I forslaget er det lagt opp til at partibidraget går til samme nivå i organisasjonen som man er folkevalgt fra. Dersom man ønsker å samle bidragene sentralt i organisasjonen, kan det gjøres ved å fremme et forslag der punkt 19.3. lyder f.eks. "Partibidraget går til partiorganisasjonen på nasjonalt nivå"

Jeg piloterer selv denne modellen i min rolle som fylkesråd, og bortsett fra å legge inn et fast trekk på ca. kr 8 800,- i måneden så har det ikke ført til et fnugg av ekstra byråkrati.

-Kristoffer Robin Haug

Forslag til ny paragraf i vedtektene:

§ 19: Partibidrag*

19.1. Grønne politikere betaler i partibidrag alt de får i lønnskompensasjon i sin rolle som politiker (summen av det man får som representant, ordfører, rådsmedlem osv.) som overstiger 140 % av den laveste av snittlønnen til følgende yrker i det foregående år: industriarbeider, sykepleier, vernepleier, yrkesfaglærer, grunnskolelærer og førskolelærer.

19.2. Partibidraget reduseres med tilsvarende stor prosentandel som vedkommende er aleneforsørger, eller har tilsvarende finansielle forpliktelser. Det er opptil hver enkelt om man ønsker å oppgi mer detaljer enn prosentandelen til partiet.

19.3. Partibidraget går til samme nivå i organisasjonen som man er folkevalgt fra.

*Trer i effekt for nominasjoner etter vedtakstidspunktet, 26.04.2020

Bakgrunn:

Flere partier opererer med ulike modeller for partibidrag, eller "partiskatt". Eksempelvis krever Arbeiderpartiet i Oslo inn 10 % av godtgjørelsen til alle representanter, uansett størrelsen på godtgjørelsen (<https://frifagbevegelse.no/krever-partiskatt-av-jens-og-jonas-6.158.52754.c98162972e>).

I Miljøpartiet De Grønne er det stor variasjon i godtgjørelsen ulike representanter mottar. Noen er heltidspolitikere, andre mottar veldig små summer for tiden de bruker på Grønn politikk. Dette forslaget til modell for partibidrag gjør det mulig for partiet å få tilgang til midler fra posisjoner som lønnes høyt, og benytte dem f.eks. til å støtte de mange frivillige som har stort behov for det. Pengene kan også brukes til andre formål, som et sikringsfond for folkevalgte og rådgivere som fort kan stå på bar bakke f.eks. etter valg med lavere oppslutning.

Det er også fullt mulig å kombinere denne modellen med andre modeller for frivillige-, eller progressive partibidrag, ettersom den foreslåtte modellen innebærer en maksgrænse som kan erstatte andre partibidrag idet den slår inn.

Miljøpartiet De Grønne er et systemkritisk parti. Ofte er det vanskelig å få gjennomslag for våre forslag om å justere ned politikernes lønninger, enten fordi vi blir nedstemt eller er nødt til å gå med på kompromisser med andre partier for å få gjennomslag for annen Grønn politikk. Forslaget til partibidrag betyr at vi ikke trenger vente på andre for å innføre et systemskifte, om det så bare er for våre egne folkevalgte.

Ved å sette en maksgrænse for hva politikere kan tjene, og koble det til spesielt profilerte yrker som i dag lønnes for lavt i forhold til resten av samfunnet, viser vi både solidaritet med "vanlige" lønsmottakere - vi innfører også en mekanisme der uansett hvor grådige

en velger kan mistenke politikere for å være, så er våre politikere nødt til å heve lønna til lavlønte for å kunne få mer selv.

I praksis innebærer ordningen at partiet hvert år tar utgangspunkt i lønnsstatistikken for det foregående år, og regner ut makslønnen til Grønne politikere etter skatt for det kommende året brutt ned på måneder. Idet den enkelte politiker mottar årets første lønnsbetaling, betaler hen inn differansen mellom lønnsbetalingen og maksgrensen, og legger det inn som et fast trekk ut året.

Enkeltpersoner kan ha en ekstra byrde som aleneforsørger eller andre, tilsvarende forpliktelser. Punkt 19.2 innebærer at folkevalgte får reduksjon i partibidraget tilvarende størrelsen på dette ansvaret. F.eks. dersom hen deler ansvar for en husholdning med en person som er i 70 % stilling, reduseres partibidraget med 30 %.

I det følgende er det regnet ut hva makslønnen vil være i dag, med lønnsdata fra:
<https://www.ssb.no/statbank/table/11418/tableViewLayout1/?loadedQueryId=10016783&timeType=top&timeValue=2&fbclid=IwAR0mt-eMQWf-gYpovlScIimWm2yIltJWmNGjytDDDngYr1mZuxnHcP3PUSps>
<https://www.dagsavisen.no/nyheter/innenriks/hva-far-jeg-i-kroner-og-ore-om-det-blir-tre-prosent-lonnstillegg-sjekk-utregninga-1.1458632?fbclid=IwAR2r9gbUNCrPoEwxnDoAAAb7NXcnDTsSh5z5gRRWZApKcSYaXJCrZiY5LaDM>

Industriarbeider 478 000,-
Sykepleiere 537 360,-
Vernepleiere 519 840,-
Grunnskolelærer 535 080,-
Yrkesfaglærer 544 560,-
Førskolelærer 471 600,-

Den laveste av disse er førskolelærere, som gjør dagens makslønn til:
471 600,- * 1,4 = 660 240,-

Til Sentralstyret
Kopi Landsstyret
Fra Miriam Langmoen, generalsekretær
Dato 14.02.20
Saksnr SST-4-20-059

The logo for 'grønn ungdom' is a green rounded rectangle with the words 'grønn' and 'ungdom' stacked vertically in white lowercase letters.

SAKER TIL LS SOM IKKE HAR VÆRT INNOM (DETTE) SENTRALSTYRET

Bakgrunn

Vi skal behandle fem politiske saker på LS neste helg. En av dem («Gratis buss!») har ikke blitt behandlet i sentralstyret, og en annen («Norge trenger en ny GMO-lovgivning») har blitt oversendt fra fjorårets LS og har derfor ikke blitt diskutert i det sittende sentralstyret. Saksframleggene og de foreslåtte uttalelsene er vedlagt saken.

Tanker er at under denne sentralstyresaken får vi «ferdig»-diskutert disse to politiske uttalelsene, og så kan talspersonene sende inn eventuelle endringsforslag og gjøre rede for sentralstyrets synspunkter under LS, slik at vi minimerer sjansen for at SST dominerer debattene.

Vedlegg

- 1 - Gratis buss!
- 2 - Norge trenger en ny GMO-lovgivning

Vennlig hilsen

Miriam Langmoen
Generalsekretær

Oslo, 14.02.20

POLITISK UTTAELSE:

GRATIS BUSS!

Bakgrunn

Utslippene fra transportsektoren øker¹ og regjeringen pøser på med ny vei. Som bare vil føre til at flere tar bilen. Skal vi klare 2030 målene må den kollektive transportsektoren løftes drastisk for å få ned utslippene fra personbilsektoren.

Et styrket kollektivtilbud er en av hjørnesteinene GU og MDG sin politikk. Dette nye radikale tiltaket om å gjøre bussen og trikken gratis er derfor høyst aktuelt.

Drøfting

Dette forslaget er radikalt, det er det ingen spørsmål om. Og Norge er allerede i verdensklasse med offentlig transport selv med vårt langstrakte land. Men det når en klimakrise står på dørstokken og utslippene fra personbiler øker holder det ikke.

Effektivisering

Per dags dato brukes mye ekstra tid på å sjekke billetter, både via elektronisk skanning av billetter når man går på, som fører til lengre stopp og køer, og kostbar billettkontroll. Med gratis buss, sporvei og forstadsbane vil det hverken være behov for billettkontroll eller skanning av billetter når man går på.

Økonomi

Ifølge SSB var inntektene fra buss i 3. kvartal i 2019 1,6 mrd kroner for buss og 421,3 millioner for trikk, t-bane og bybane i samme periode². Det blir om lag 8 mrd kroner på årsbasis. Det er mye penger. Og det vil mest sannsynlig bli mer hvis buss, T-bane, bybane og trikk blir gjort gratis ettersom dette vil føre til at langt flere velger å ta disse i bruk.

Hvordan disse pengene skal bli hentet inn er opp til våre økonomer å bestemme, men økt veiavgift, flyavgift, kjøttavgift, fjerning av statlig støtte til oljesektoren og fjerning av taxfree-ordningen er alle alternativer.

Hvem skal drifte bussen, bybanen, trikken og t-banen?

Den offentlig transporten i Norge driftes både 100% offentlig, som trikken i Oslo, i tillegg til via private aktører, som i Agder. Når billettordning skal fjernes må vi stille spørsmålet om det da er best å fortsette å bruke private aktører til å drifte bussen og skinnetransport, ettersom disse vil ta ut profitt.

Men vi i Grønn Ungdom er som kjent ikke redd for å bruke private aktører i det grønne skiftet, og ettersom mange av bussene er eid av de private selskapene er det ikke sikkert det ville vært lønnsomt å kjøpe dem opp.

¹ SSB (2019). *Utslipp til luft*. Hentet fra <https://www.ssb.no/natur-og-miljo/statistikker/klimagassn/aar-endelige>

² SSB (2019). *Kollektivtransport*. Hentet fra <https://www.ssb.no/kolltrans/>

Forslagsstiller er ikke økonom, og legger derfor fram både et forslag om å simpelthen subsidiere private aktører og å blankt kjøpe dem opp slik at staten kan ta over transporten.

Hva med jernbane og båt?

Jernbane og båt koster gjennomsnittlig mye mer per reise, 91 kr for jernbane, 56 kr for båt, mot buss på 17 kr og sporvei og forstadsbane på 10 kr. Siden folk flest ikke bruker disse fremkomstmidlene til daglig transport er det ikke sett på som nødvendig å gjøre et dyrt forslag enda dyrere.

Forslaget kan føre til at færre tar jernbane til lengre reise til fordel for buss. Dette bør unngås med en prisnedskrivning på togbilletter.

Spørsmål til diskusjon

- Skal de nye gratis offentlige fremkomstmidlene driftes offentlig eller via private aktører?
- Er det riktig å la tog være ute i kulda?
- Er dette riktig bruk av 8 milliarder kroner hvert år?

Forslag til vedtak

F1: Resolusjonen «Gratis buss!» vedtas slik den foreligger, etter votering over alternativene.

Vedlegg

- 1 - Gratis buss!

Med vennlig hilsen

Rav Seime,
Fylkesleder
På vegne av Agder Grønn Ungdom

Kristiansand, 29.01.2020



GRATIS BUSS!

Vi trenger gratis buss!

Om ti år skal vi ha halvert CO₂-utslippene våre, men utslippene stiger fortsatt i transportsektoren. Dette kan vi ikke la fortsette, drastiske tiltak må til!

For å motvirke denne stigningen må bussen gjøres så attraktiv at folk flest lar bilen stå: nemlig ved å gjøre bussen gratis, som både vil fjerne behovet for tidkrevende billettkontroll i tillegg til å føre til at flere dropper bilen!

Grønn Ungdom vil:

- Gjøre all buss, trikk, bybane og t-bane gratis for reisende gjennom
 - ALTERNATIV A: En statlig finansiering av busselskapene sine utgifter som dermed kompensere for de tapte billettinntektene
 - ALTERNATIV B: Et statlig oppkjøp av private busselskaper, hvor staten selv vil eie og kjøre bussene

POLITISK UTTAELSE: NORGE TRENGER EN NY GMO- LOVGIVNING

Bakgrunn

Hva er GMO?

GMO står for Genmodifiserte Organismer. Genene er oppskriften på alle organismer, og styrer hvordan hver enkelt organisme utvikler seg og dens egenskaper³. Genmodifiserte organisme er derfor organismer der mennesker har endret organismers gener for å tilegne dem egenskaper den per i dag ikke har. Mennesker har tatt steg for å endre arters DNA siden vi begynte å selektivt avle frem arter som passer bedre til behovene våre, som for eksempel har ført til at bananer i dag smaker bedre og har mindre frø enn den en gang hadde⁴. I senere år har man utviklet teknologi som gjør det mulig å ta ett gen fra en art og erstatte det i en ny⁵. Dette har vært med å gjøre landbruket i verden mer produktivt, og løst flere utfordringer i matproduksjon. Genmodifiserte organismer i matproduksjon kan gå fra å øke artens produktivitet, for eksempel ved å injisere et gen som gjør at en kan bruke et mindre skadelig sprøytemiddel eller gjøre det resistent mot råte fra sopp som kan ødelegge avlinger, men også løse andre problemer ved moderne matproduksjon, for eksempel ved å modifisere visse planter til å produsere omega-3 olje, som vi kan bruke til at oppdrettslaksen blir like sunn, selv med vegetabilsk fôr⁶.

Lovverk rundt bruk av GMO i verden varierer fra område til område. Eksempelvis har EU og USA svært forskjellige prosedyrer, som har ført til at blant annet over 90% av all bomull og mais i USA er GMO, mens EU er langt mer restriktive⁷. Norge har et av verdens strengeste regelverk angående GMO⁸, i form av genteknologiloven¹⁰. Genteknologiloven er svært restriktiv, og har resultert i et effektivt forbud, der kun en form for nellik med endret blomsterfarge har blitt godkjent¹¹. Siden Genteknologiloven ble vedtatt i 2004 har loven stått relativt uforandret. I 2018 gikk Bioteknologirådet inn for en modernisering av Norges GMO-lovgivning, grunnet utvikling i metoder for å utføre GMO og økt kunnskapsgrunnlag om konsekvenser fra GMO¹². Saksbehandler mener derfor det er på tide med en debatt i GU om GMO.

³ <https://snl.no/gen>

⁴ <https://www.sciencealert.com/fruits-vegetables-before-domestication-photos-genetically-modified-food-natural>

⁵ <https://www.vox.com/2014/11/3/18092720/how-do-you-make-a-gmo-anyway>

⁶ <https://tv.nrk.no/serie/folkeopplysningen/2016/KMTE50009415>

⁷ <https://geneticliteracyproject.org/2015/09/02/gmos-us-vs-eu-united-states-regulates-usage-europe-fears-risks-technology/>

⁸ <https://www.centerforfoodsafety.org/issues/311/ge-foods/about-ge-foods>

⁹ <https://gmo.geneticliteracyproject.org/FAQ/where-are-gmos-grown-and-banned/>

¹⁰ <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1993-04-02-38>

¹¹ <https://www.regjeringen.no/no/tema/klima-og-miljo/naturmangfold/innsiktsartikler-naturmangfold/genteknologi/id2339898/>

¹² <http://www.bioteknologiradet.no/2018/12/test-nyhet-om-genteknologiuttaelse/>

Drøfting

En større åpning for gmo vil potensielt ha positive konsekvenser innenfor flere områder.

Miljø

Miljøeffekten er mulig det mest sentrale spørsmålet for Grønn Ungdom angående GMO. Det finnes positive miljøkonsekvenser som har funnet sted på grunn av genmodifiserte organismer. GMO har redusert verdens forbruk av kjemiske plantevernmidler med 37% globalt, og økt avlingenes størrelser med 22%¹³. Sprøytemidler har negative konsekvenser for store deler av økosystemene i direkte eller indirekte kontakt med steder der det blir brukt¹⁴, og nedgangen av sprøytemidler grunnet gmo er derfor svært positiv i et miljøhensyn. Større avlinger er også positivt av et miljøhensyn. Landbruket i dag er ikke spesielt miljøvennlig, blant annet fordi økt økt matproduksjon er med å rasere urørt eller lite berørt natur, i tillegg til at klimagassutslippene til landbruket er store. De økte avlingene skapt av gmo er her positive, der det gjør at man kan dekke en større andel av matbehovet på det samme areal og redusere klimagassutslipp per enhet mat.

En miljørisiko ved bruk av genmodifiserte organismer er at avlingers DNA kan spre seg til naturen, og i enkelte tilfeller også blande seg med ville populasjoner av samme art. Det er eksempler på dette i USA, der modifiserte gen har blitt oppdaget opp mot 15 kilometer fra stedet GMO-arten var i bruk¹⁵. Det skal sies at dette er lite utbredt, og at denne bekymringen også gjelder for vanlig foredlet organismer.

Etikk

En stor del av Grønn Ideologi er prinsippet om at vi ikke skal tukle for mye med naturen. Genmodifisering er en måte å tukle med naturen på som man kan argumentere for å være mer etisk problematisk enn det vi allerede gjør, som unaturlig arealbruk og avl. Dette er fordi vi ikke bruker evolusjon, som er naturens måte å utvikle på, og avle frem arts medlemmer med egenskaper bedre egnet til det vi bruker arten til, men hopper over denne mer tidkrevende prosessen, og bare "klipper ut" et gen fra en art og "limer det inn" i et annet. Det å "leke gud" på denne måten er noe enkelte vil ha reservasjoner på.

På en annen side er grønn ungdom en organisasjon som mener det er etisk riktig å begrense ødeleggelsene fra klimaendringene og de negative miljøkonsekvensene så mye som mulig. Innenfor rimelig tvil kan man, basert på argumentene i avsnitt om miljø over, konkludere med at de største negative miljøkonsekvensene til landbruket vil bli redusert som følger av en løsere lovgivning rundt GMO, som igjen vil føre til at vi bedre vil følge opp en etisk plikt om å begrense miljø og klimakonsekvenser der mulig.

Selvforsyning

Et argument for å løse opp i regelverket rundt GMO er at det vil øke Norges selvforsyningsgrad. Norge er i dag fullstendig avhengig av å importere mat fra andre land,

¹³ <https://geneticliteracyproject.org/2014/11/05/gmo-meta-study-pesticide-use-down-37-yields-up-22-profits-rise-68/>

¹⁴ <http://sitn.hms.harvard.edu/flash/2015/challenging-evolution-how-gmos-can-influence-genetic-diversity/>

¹⁵ http://www.sciencedirect.com/science?_ob=ArticleURL&_udi=B7GVS-4Y71D54-3&_user=10&_coverDate=03%2F31%2F2010&_rdoc=1&_fmt=high&_orig=search&_origin=search&_sort=d&_docanchor=&_view=c&_searchStrId=1476968002&_rerunOrigin=scholar.google&_acct=C000050221&_version=1&_urlVersion=0&_userid=10&md5=7a1b201c3bdc79799ca545dd2cc061d7&searchtype=a

og får kun 50% av maten vår fra vår egen matproduksjon. At vi må importere såpass mye mat fra andre land har flere negative sider, som i noen tilfeller høyere klimagassutslipp¹⁶, og en større del av pengene fra norsk matkonsum går til internasjonale selskaper i stedet for norske bønder og selskaper. Økt bruk av GMO vil etter alle solemerker øke norsk matproduksjon, som igjen vil øke norsk selvforsyningsgrad. Derfor vil en mer åpen lovgivning angående GMO slå ut positivt på Norges selvforsyningsgrad.

Økonomi

Som nevnt vil etter all sannsynlighet en større åpning for GMO være positivt for norsk økonomi, ettersom produktiviteten i landbruket øker.

Helseproblematikk

Ett argument som blir holdt mot Genmodifiserte organismer er at det er helseskadelig, og spesielt påstanden om at Genmodifisert mat kan være kreftfremkallende har fått belegg, mye på grunn av bilder fra en studie gjort på rotter i 2012¹⁷. Etterprøving og av denne studien har siden vist at den har store forskningsmessige problemer, og kan ikke ligge til grunn for et standpunkt om kreft-fremkallelse som resultat av GMO¹⁸. På den andre siden viser større studier at EU-godkjente GMO produkter er minst like trygge som annen mat¹⁹. Bruk av GMO være til hjelp når det kommer til helse, grunnet positive helseeffekten endring av gensammensetning i en art kan ha i matproduksjon, som i eksempelet med laksefor i avsnitt 1.

Strategiske argumenter

I Norge i dag har det vært relativt stor konsensus angående GMO og genteknologiloven²⁰, og vi vil bryte med denne hvis vi går inn for en oppmykning i GMO-lovgivningen. Deler av miljøbevegelsen er og mot GMO, som for eksempel Greenpeace²¹. Dette kan skape reaksjoner. På en annen side har grønn ungdom i løpet av de siste par årene i effekt gått inn for kjernekraft, noe som også bryter med både norsk konsensus og store deler av miljøbevegelsen, her og eksemplifisert med Greenpeace²². Det vil dermed ikke bryte presidens i Grønn Ungdom å vedta politikk som bryter med store deler av miljøbevegelsen. Det er og saksbehandlerens subjektive mening at GMO og er et tema forbundet med mindre frykt enn kjernekraft, og færre har en dannet sterk mening om dette enn ved kjernekraft. Det er og saksbehandlers erfaring at de gangene folk faktisk nevner dette på for eksempel en stand, er det i støtte av GMO.

Spørsmål til diskusjon

- Er de positive miljøeffektene av å åpne opp for GMO verdt den politiske risikoen?
- Kan Grønn Ungdom etisk stå inne for å endre gensammensetningen til arter på denne måten?

¹⁶ <https://naturvernforbundet.no/telemark/nyheter/kortreist-mat-article19235-1844.html>

¹⁷ <https://www.theguardian.com/environment/2012/sep/28/study-gm-maize-cancer>

¹⁸ <https://sciencebasedmedicine.org/the-seralini-gmo-study-retraction-and-response-to-critics/>

¹⁹ <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/d1be9ff9-f3fa-4f3c-86a5-beb0882e0e65/language-en>

²⁰ <https://www.stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Saker/Sak/Voteringsoversikt/?p=58692&dnid=1>

²¹ <https://www.nrk.no/urix/109-nobelprisvinnere-krever-stans-i-greenpeace-kampanje-1.13022087>

²² <https://www.greenpeace.org/usa/global-warming/issues/nuclear/>

Saksbehandlers konklusjon

Saksbehandler konkluderer med at de positive sidene ved å erstatte genteknologiloven med et lovverk som åpner for restriktiv bruk av GMO i Norge utveier de negative, og at Grønn Ungdom burde vedta at en støtter en slik endring av politikk.

Sentralstyrets innstilling

F1: Resolusjonen «Norge trenger en ny GMO-lovgivning» vedtas slik den foreligger.

Vedlegg

1 - Norge trenger en ny GMO-lovgivning

Med vennlig hilsen

Tobias Oftedal Stokkeland
Sentralstyremedlem

Bergen, 27.09.19

NORGE TRENGER EN NY GMO-LOVGIVNING

I verden i dag møter vi store problemer angående matproduksjon. Flere munnar skal mettes, og dagens landbruk fører med seg store miljøproblemer i form av sprøytemiddelbruk og store klimagassutslipp. En modernisering i genteknologiloven, der man åpner for økt bruk av GMO, samtidig som man holder en restriktiv linje i et globalt perspektiv, vil hjelpe Norge å håndtere disse problemene til en større grad enn vi klarer i dag.

Grønn Ungdom vil:

- Endre Genteknologiloven fra å være et effektivt forbud, til et restriktivt regelverk med større åpning for bruk av GMO enn dagens regelverk tillater.
- At Norge skal jobbe for en mye strengere internasjonal regulering av frømonopol og private patenter på genetiske planteressurser.
- At Norge bør bevilge midler til statlig forskning på GMO i et ernærings-, matsikkerhet- og klimatilpasningsperspektiv.

Til Sentralstyret
Kopi Landsstyret
Fra Tobias Stokkeland, sentralstyremedlem
Dato 14.02.20
Saksnr SST-4-20-060

grønn
ungdom

INNSPILL TIL MDGLM-PROSESSER

Bakgrunn

Under MDG-LM i fjor fikk vi ikke behandlet noen av resolusjonene våre, men måtte sørge for gjennomslag på andre måter, for eksempel som endringsforslag. Det er vel og bra med endringsforslag, og noe vi skal fortsette å gjøre, men å få en resolusjon behandlet øker sannsynligheten betraktelig for at politikken vår blir vedtatt. For å øke sannsynligheten for at vi får behandlet en av våre resolusjoner blir behandlet på MDG-LM i år har jeg tenkt til å prøve å få store MDG-navn til å stille som forslagsstillere sammen med oss på noen av resolusjonene våre.

Jeg tror det kan øke sjansen til at resolusjoner fra GU blir behandlet og vedtatt, men jeg tror ikke det smarteste er å bare sende ut alle resolusjonene våre til alle medlemmer eller folk som er sentrale maktfigurer. Derfor lurer jeg på hvem dere tror er mest tilbøyelig til å skrive seg opp som med-forslagstillere på våre resolusjoner. Jeg har innstilt «Klimautslipp skal ikke lønne seg» som prioritert resolusjon til MDG-LM delegasjonen, så folk som kanskje kan skrive seg opp på den er det viktigste, men gjerne kom med innspill angående andre resolusjoner og.

Saksbehandlers konklusjon

Kjør innspillsrunde!

Med vennlig hilsen

Tobias Oftedal Stokkeland
Sentralstyremedlem

Bergen, 14.02.20

Til Sentralstyret
Kopi Landsstyret
Fra Tobias Stokkeland, sentralstyremedlem
Dato 14.02.20
Saksnr SST-4-20-061

grønn
ungdom

FORSLAG OM UTVIDET REDIGERINGSMAKT TIL MDGLM-DELEGASJONSLEDER

Bakgrunn

Vi kommer til å vedta å sende en masse resolusjoner til MDG-LM på LS. Det er et mål at vi får så mange resolusjoner som mulig behandlet og vedtatt. MDG velger hvilke resolusjoner som skal bli behandlet gjennom en avstemning i månedsskifte mars-april. Vi skal gjøre en god del tiltak for å få minst en av våre resolusjoner behandlet, men jeg har sett en svakhet i en del av resolusjonene våre, når det gjelder å få stemmer i mars.

Jeg tror nemlig at det er en konflikt mellom resolusjoner som er gode radikale medie-saker, og saker som en ofte trauste MDG-ere ikke tar seriøst. Jeg har for eksempel innstilt på at resolusjonen «Klimagassutslipp skal ikke lønne seg» skal være prioritert resolusjon for MDG-LM delegasjonen. Den viktigste ikke vedtatte delen av denne resolusjonen er at selskaper med netto klimagassutslipp i 2030 ikke skal få ta ut profitt. Det er bra politikk og hadde vært en vintersak i media hvis media hadde bitt på, men kan fort bli sett på som useriøst og skummelt for MDG. På grunn av dette og liknende tilfeller ønsker jeg at vi fremmer ett tilleggsforslag til saken «Politiske prioriteringer på MDGLM», som lyder slik: «Landsstyret gir GUs delegasjonsleder til MDGLM mandat til å gjøre redaksjonelle pragmatiske begrunnede endringer i resolusjonene vi vedtar å sende til MDGLM»

Viktig klarering: Jeg har ikke tenkt til å vanne ut politikken vår til å bli døll MDG-politikk, men gjøre visse endringer de få tilfellene der jeg ser det nødvendig.

Forslag til vedtak

F1: Sentralstyret stiller som forslagstiller til tilleggsforslaget «Landsstyret gir GUs delegasjonsleder til MDGLM mandat til å gjøre redaksjonelle pragmatiske begrunnede endringer i resolusjonene vi vedtar å sende til MDGLM» i saken «Politiske prioriteringer på MDGLM» under LS.

Med vennlig hilsen

Tobias Oftedal Stokkeland
Sentralstyremedlem

Bergen, 14.02.20

Til Sentralstyret
Kopi Landsstyret
Fra Jørgen Paulsen, sentralstyremedlem
Dato 14.02.20
Saksnr SST-4-20-063



grønn
ungdom

DELMÅL TIL ARBEIDSPLANEN OG DATOPLAN FOR OPPLÆRINGSGRUPPA 2020

Bakgrunn

Det ble besluttet på påtropp at enhver arbeidsgruppe i Sentralstyret skulle utarbeide en tiltaksplan og en datoplan for arbeide sitt. Opplæringsgruppen har utformet delmål til arbeidsplanen (tiltaksplan), samt en datoplan som følge av dette.

Drøfting

Hoveddelen av arbeidet med opplæring og skolering innad i Grønn Ungdom er tilknyttet skoleringshelgene og folkevalgtsamlingene. Det er ønskelig at opplæringsgruppen fokuserer mer enn tidligere perioder på revidering av det eksisterende skoleringsopplegget i organisasjonen og utarbeidelsen av nye opplegg.

Saksbehandlers konklusjon

Delmålene er et godt utgangspunkt for arbeidet opplæringsgruppa skal gjøre den kommende perioden.

Forslag til vedtak

Tiltaksplanen og datoplanen vedtas slik de foreligger.

Vedlegg

1 – Tiltaksplan og tidsplan for opplæringsgruppen 2020

Vennlig hilsen

Jørgen A. Bjørvik Paulsen
Kompetansedirektør

Oslo, 14.02.20



TILTAKSPLAN FOR OPPLÆRINGSGRUPPA 2020

Skoleringsarbeidet i Grønn Ungdom er tilknyttet skoleringshelgene og folkevalgtsamlingene på en side, og det mer omfattende arbeidet med å kartlegge hva organisasjonen ønsker av skoleringsopplegg og utforme det på den andre siden.

Opplæringsgruppen har kommet frem til følgende punkter som skal legge en ramme for vårt kommende arbeid.

Vi skal:

- Kartlegge hva organisasjonen ønsker av skoleringsopplegg.
- Bestemme innholdet på de to gjenværende skoleringshelgene i løpet av mars.
- Arrangere to folkevalgtsamlinger i 2020.
- Arbeide for at alle folkevalgte i Grønn Ungdom deltar på folkevalgtsamling.
- Arrangere tre skoleringshelger for organisasjonen, i henhold til vedtatt årshjul.
- Aktivt promotere skoleringshelger innad i organisasjonen.
- Avholde jevnlig møter for opplæringsgruppa.
- Kartlegge og identifisere utfordringene og mulighetene til nåværende skoleringsopplegg.
- Revidere eksisterende skoleringsopplegg.
- Utarbeide nye skoleringsopplegg.
- Sørge for relevant skoleringsopplegg for nye og erfarne medlemmer i organisasjonen.
- Utarbeide en (skikkelig) flakbank.
- Se på mulighetene for en langtidsstrategi for skoleringsopplegget til Grønn Ungdom, med tanke på valget i 2021.

Tidslinje for arbeidet

- Ved utgangen av januar måned ha spurt folkevalgte i Grønn Ungdom som var på folkevalgtsamlingen til MDG om hva som manglet, eller hva de ønsker fra GU-samlinger.
- Kontakte medlemmer i organisasjonen for å innhente innspill til skoleringsopplegg innen 01. februar.

- Innen utgangen av februar spurt tidligere skolerings sjef og arrangør av Grønnhetsakademiet om erfaringer, profiler og foredragsholdere, forbedringspotensialer, og lignende.
- I løpet av januar ha spurt relevante medlemmer og ikke-medlemmer (fylkesledere, SST-medlemmer, andre ungdomspartier) om hva som har funket/ikke funket med skoleringsopplegget tidligere perioder.
- I løpet av mars startet arbeidet med revidering av skoleringsopplegget i Grønn Ungdom.
- Avholde debattcamp 13. – 15. mars 2020.
- Avholde skoleringshelg 5. – 7. juni 2020. Bestemme innhold i forkant.
- Avholde skoleringshelg 16. – 18. oktober 2020. Bestemme innhold i forkant.
- Avholde folkevalgtsamling 27.-29. mars 2020.
- Avholde folkevalgtsamling 20. – 22. november 2020.
- Opprette en strukturert flak-bank innen sommeren, samt spørre rundt i organisasjonen om enkelte kan bistå å fylle den.