

Til Sentralstyret  
Kopi Landsstyret  
Dato 30. april 2019  
Fra Guri Barka Martins, generalsekretær

grønn  
ungdom

# SAKSPAPIRER TIL SST-8-19

**Møtedato:** 2. mai 2019

**Møtested:** Hausmannsgate 19

**Møtetid:** 18:00-21:00 (skolering fra 17:00)

## Saksliste

**078 Godkjenning av innkalling**

**079 Valg av ordstyrer og referent**

**Innstilling:** Sebastian Nygård, ordstyrer  
Margit Fausko, referent

**080 E-postvedtak siden sist møte**

v/ Guri Barka Martins, generalsekretær

O

**081 Orienteringsrunde**

Hva har du jobbet med siden sist møte?

Hvilke eksterne aktører har du hatt politisk kontakt med?

Talspersoner: Hva skjer i De Grønne (SST og på Stortinget)?

Internasjonal kontakt: Hvilke prosjekter jobber IU med?

O

**082 Status fylkeslag (leveres skriftlig)**

v/ Michelle Flagstad, fylkessekretær

O

**083 Tanker om skoleringen fra CICERO**

v/ Teodor Bruu, talsperson

D

**073 Medlemskap i Norges Sosiale Forum**

v/ Guri Barka Martins, generalsekretær

V

**077 GUs forhold til Extinction Rebellion**

v/ Nora Heyerdahl, sentralstyremedlem

D

<b>084 Politisk Uttalelse: Obligatorisk vaksinerings!</b> v/ Miriam Langmoen, sentralstyremedlem	V
<b>085 Ønsker for budsjettrevisjon</b> v/ Guri Barka Martins, generalsekretær	D
<b>086 Revidering av etiske retningslinjer?</b> v/ Guri Barka Martins, generalsekretær	V
<b>087 Ettergodkjennelse av retningslinjer for Frifond Org.</b> v/ Guri Barka Martins, generalsekretær	V
<b>088 Debattskolering</b> v/ Margit Fausko, sentralstyremedlem	O

*Deretter møtekritikk*

*O er orienteringssaker*

*D er debattsaker*

*V er vedtakssaker*

Guri Barka Martins,  
Generalsekretær

Oslo, 25. april 2019

Til Sentralstyret  
Kopi Landsstyret  
Fra Guri Barka Martins, generalsekretær  
Dato 30.04.19  
Saksnr. SST-7-19-073

grønn  
ungdom

# MEDLEMSKAP I NORGES SOSIALE FORUM

## Bakgrunn

Norges Sosiale Forum (NSF) arrangerer globaliseringskonferansen annethvert år (neste gang i 2020). De er det Norske kontaktpunktet til World Social Forum. I stedet for at jeg skriver masse om hvem de er og hva de driver med, kan dere lese om dem [her](#).

Miljøpartiet de Grønne er medlem av NSF fra før, og vi har nå blitt spurt om vi ønsker å være med. For å kunne tilslutte seg organisasjoner eller nettverk må man ha et landsstyrevedtak. Denne saken har som formål å komme med en innstilling til Landsstyret.

## Drøfting

Ved å melde seg inn i NSF vil Grønn Ungdom i utgangspunktet ikke få noen plikter. Man får muligheten til å delta på årsmøtet deres, og muligens noen fordeler hva gjelder påmelding til Glob.konf. Medlemskap er gratis. Det er derfor slik saksbehandler ser det ikke noen praktisk grunn til at vi ikke skal bli medlem. Det vi derimot bør diskutere er det politiske.

### NSFs politiske plattform

[Her finner du den politiske plattformen deres](#). Det er viktig at du leser denne før møtet. Den må vi kunne gå god for om vi skal være medlem. I utgangspunktet er NSFs politiske plattform i tråd med det vi mener om globalisering, sosial ulikhet globalt. Det som kanskje skiller oss fra dem er deres tydelige motstand mot markedsliberalisme og privatisering i alle sektorer.

Grønn Ungdom og De Grønne er også delvis kritiske til markedsliberalisme og privatisering, men vi anerkjenner også at vi er nødt til å bruke markedskreftene i kampen mot klimaendringer og tap av biologisk mangfold. Når NSF skriver «Vi bruker mottoet «Vår verden er ikke til salgs», og går derfor mot alle forsøk på å utvide markedets makt gjennom internasjonale organisasjoner og avtaler.», kan man tolke det som at de 1. er kritiske til utvidelser i markedets makt globalt eller 2. er kritiske til internasjonale handelsavtaler og -organisasjoner. Førstnevnte er noe Grønn Ungdom potensielt kan være enig i. Sistnevnte er ikke nødvendigvis noe Grønn Ungdom kan stå inne for politisk. Undertegnede har kontaktet NSF for å få klarhet i hva som egentlig menes (og håper på svar før møtet).

En annen ting det kan være verdt å diskutere er symbolikken i et medlemskap. Grønn Ungdom ønsker å være blokkuavhengige. NSF er en tydelig venstresideaktør. Vi er nok uenige med mange av de andre medlemsorganisasjonene i NSF om mye, samtidig som at deres politiske plattform er relativt balansert og i tråd med vårt verdensbilde.

### ***Saksbehandlers konklusjon***

Det er ingen praktiske årsaker til at vi ikke skal bli medlem av NSF. Eventuelle utfordringer med et medlemskap ligger i det politiske og det symbolske ved å være medlem. Saksbehandler mener det er formildende at MDG alt er medlem, men Grønn Ungdom må også ta et eget standpunkt.

Fordi uenighetene mellom vår politikk og deres politiske program er såpass små, mener undertegnede at et medlemskap i NSF vil være greit.

### ***Forslag til vedtak***

**F1:** Sentralstyret innstiller på til LS at Grønn Ungdom søker medlemskap i NSF.

Med vennlig hilsen

Guri Barka Martins,  
*generalsekretær*

Oslo, 30. april 2019

Til Sentralstyret  
Kopi Landsstyret  
Fra Nora Heyerdahl, internasjonal kontakt  
Dato 30.04.19  
Saksnr. SST-7-19-077

grønn  
ungdom

# DISKUSJONSSAK OM XR

*Denne saken var egentlig mest aktuell (slik den er skrevet) før påske, men siden XR fortsatt er en greie, og kommer til å fortsette å aksjonere kan det være greit å ta en diskusjon på det likevel.*

## Bakgrunn

FYEG oppfordrer medlemsorganisasjonene sine til å delta under Extinction Rebellion Action Week. Det begynner 15. april og skal vare gjennom påsken. FYEG oppfordrer til å delta med parti- og eller FYEG-flagg og vil at lokale grupper rundt omkring i Europa skal dele at er med i paraden og tagge FYEG. Det er sannsynlig at noen spør Grønn Ungdom om hva vi tenker om XR. Vi bør gjøre oss opp en mening om hvorvidt vi vil anbefale fylkeslag som vurderer å delta i den sivile ulydigheten å gjøre dette.

## Hvem er Extinction Rebellion?

XR er et aksjonsnettverk som vokste fram i høst. De er mest kjent for å ha organisert store aksjoner der sivil ulydighet var hovedvirkemidlet. 31. oktober erklærte den britiske delen av gruppen en «Declaration of Rebellion» mot den britiske staten. 1500 skal ifølge XR ha deltatt i sivil ulydighet. De neste ukene skal 6000 ha deltatt i å stenge fem broer for offentlig trafikk.

De engelske og skotske unge grønne jeg møtte i vinter var oppgitt over at XR drev med sivil ulydighet som gitt ut over vanlige folk på vei til jobb, sykebiler osv. Man kan argumentere for at sivil ulydighet bør rettes mot de som er ansvarlige, ved for eksempel å lenke seg til en fjord som noen slemme kapitalister prøver å dumpe gruveavfall i. Tidligere i år fikk Extinction Rebellion en del oppmerksomhet for en opprørserklæring<sup>1</sup> som 25 kulturpersonligheter signerte til støtte for skolestreikerne. I oppropet står det blant annet følgende. (Egen utheving)

*I samsvar med vår samvittighet og vår fornuft erklærer vi et opprør mot regjeringen og de medansvarlige og handlingslammede institusjonene som truer vår felles fremtid. Styresmaktens bevisste medvirkning til*

<sup>1</sup> <https://www.aftenposten.no/meninger/debatt/i/Mg4pMM/25-kulturpersonligheter-og-akademikere-Vi-stotter-skolestreiken>

*ødeleggelse av naturen er i strid med **folkeviljen** og har satt allmennhetens interesser til side til fordel for kortsiktig gevinst og privat profitt.*

*Når myndighetene og loven ikke kan garantere tilstrekkelig beskyttelse av etterslektens livsbetingelser, er det borgernes rett å forsøke å **gjenopprette et ansvarlig folkestyre** og fremskynde de løsningene som er nødvendige for å avverge katastrofen. Det er ikke bare vår rett, men vår plikt å gjøre opprør.*

*Med dette erklærer vi samfunnspakten for å være brutt, ugyldiggjort av myndighetenes vedvarende mangel på nødvendig handling. Vi oppfordrer enhver prinsippfast og fredelig borger til å gjøre ikkevoldelig opprør sammen med oss. (...) Og vi krever at det dannes et råd som skal føre tilsyn med at tiltakene som er nødvendige, blir gjennomført, slik at vår nåværende katastrofale kurs endres.*

Torbjørn Røe Isachsen reagerte på retorikken i oppropet <sup>2</sup>som antidemokratisk.

Videre har XR Norge tre hovedkrav. De er som følger:

- 1) *Extinction Rebellion krever at myndighetene verden over erkjenner at global oppvarming, ødeleggelsen av biosfæren og masseutryddelsen av arter er vår tids største utfordringer. (...)*
- 2) *Regjeringen må iverksette juridisk bindende politikk som reduserer klimagassutslipp til netto-null snarest, ideelt sett innen 2025, i takt med at forbruksveksten bremses. Ytterligere innsats må gjennomføres for å begynne å fjerne drivhusgasser fra atmosfæren. Et globalt samarbeid må innledes slik at verdensøkonomien begrenses til et ressursuttak som tilsvarer en halv klode.*
- 3) *Disse kravene gjør det nødvendig med en mobilisering i et omfang og størrelse som til en krig. Vi har ikke tillit til at styresmaktene vil gjennomføre de modige, hurtige og langsiktige endringene som kreves og vil at folket får ta del i gjennomføringen. Vi krever at det utnevnes et råd bestående av et representativt utvalg borgere som skal overvåke endringene, slik at så mange som mulig tas gjennom krisen og ikke bare noen privilegerte få.*

Videre har XR 10 prinsipper og verdier som kan leses på [extinctionrebellion.no](https://extinctionrebellion.no). Ikkevold, desentralisering og selvstyre er blant disse verdiene.

Facebookgruppen Extinction Rebellion Norge har 1160 medlemmer. Blant dem er prominente miljøpolitikere som Une Bastholm, Per Espen Stoknes, Teodor Bruu, Hulda Holtvedt og ikke minst saksbehandler.

Det kommer ikke fram av nettsidene eller facebooksidene hva XR planlegger i Norge til uka.

---

<sup>2</sup> <https://www.aftenposten.no/meninger/debatt/i/jP6XGL/Ser-de-selv-den-antidemokratiske-retorikken-de-bruker--Torbjorn-Roe-Isaksen>

## **Spørsmål til diskusjon**

- Bør vi oppfordre fylkeslag til å delta hvis det dukker opp aksjoner?
- Hva sier vi om en journalist ringer?
- Bør Hulda og Teodor dra på demo med XR enten neste uke eller ved neste aksjonsanledning?

Med vennlig hilsen

Nora Jungeilges Heyerdahl  
*Internasjonal kontakt*

Oslo, 09. april 2019

Til Sentralstyret  
Kopi Landsstyret  
Fra Miriam Langmoen, sentralstyremedlem  
Dato 30.04.19  
Saksnr. SST-8-19-084

grønn  
ungdom

## POLITISK UTTALELSE:

# OBLIGATORISK VAKSINERINGS!

### **Bakgrunn**

Vaksinasjoner er den medisinske teknologien eller medisinske nyvinningen som har reddet desidert flest liv. Imidlertid er vaksinasjonsratene fallende i store deler av verden, og i år har Verdens helseorganisasjon for første gang oppført vaksinemotstand som en av verdens ti største helsetrusler. Flere norske partier har diskutert å gjøre barnevaksinasjonsprogrammet obligatorisk. Denne politiske uttalelsen er et forsøk på å komme fram til et standpunkt for GU.

### **Begreper og forklaringer**

**Vaksine:** et stoff som kan gjøre folk immun mot en sykdom uten å måtte ha den sykdommen selv først.

**Barnevaksinasjonsprogrammet:** En serie av vaksiner som Folkehelseinstituttet mener at alle norske barn bør ta, og som tilbys gratis. De første vaksinene tas som spedbarn og de siste oppfriskningsdosene får du på ungdomsskolen.

**MMR-vaksine:** Kombovaksine mot barnesykdommene meslinger, kuma og røde hunder. Er den vaksinen som har vært mest kontroversiell de siste tiårene, takket være en forfalsket studie om at MMR-vaksinen gir autisme.

**Vaksinasjonsdekning:** Andelen i en befolkning som er vaksinert mot en spesifikk sykdom. Merk: vaksinasjonsdekningen kan være lav i små grupper og miljøer selv om dekningen er høy nasjonalt. Et typisk eksempel på dette i Norge er lav vaksinasjonsdekning på steinerskoler.

**Flokkimmunitet:** Når en høy nok andel av befolkningen er vaksinert til at sykdomsutbrudd stopper av seg selv. Hvor høy denne andelen er varierer med sykdommen. Meslinger er for eksempel en av de mest smittsomme sykdommene vi kjenner til. Hver meslingsmittede person kommer i gjennomsnitt til å smitte 18 (!) andre mennesker, hvis alle i befolkningen er uvaksinert. Så kommer hver av de 18 til å smitte i gjennomsnitt 18 andre, og så videre. Det betyr at vi trenger en *veldig* høy vaksinasjonsdekning (>95%) for å stoppe meslingeutbrudd.

**Influensavaksine:** Årlig utviklet vaksine mot influensaviruset. Dette viruset muterer fort, så man må utvikle en ny vaksine hvert år og må vaksineres hvert år for å være beskyttet.



**Hvem kan ikke vaksinere seg?** Det finnes grupper som ikke kan ta vaksiner av helseårsaker. Dette inkluderer små barn (første dose av MMR-vaksinen gis for eksempel ved 15 måneder), folk med dårlig immunforsvar, folk som er allergiske mot noe som inngår i vaksiner, visse typer kreftpasienter, og andre. Disse menneskene er avhengige av at så mange som mulig rundt dem er vaksinerte, slik at smitten ikke "kommer fram" til dem.

**Hvem får lov til å ikke vaksinere seg?** I Norge i dag er ikke vaksinasjon lovpålagt. Foreldre kan nekte å vaksinere barna uansett årsak.

## **Drøfting om barnevaksinasjonsprogrammet**

Saksbehandler er sliten og lat og har derfor ikke skrevet mer enn en pros & cons-liste.

### **Argumenter for obligatorisk vaksinering:**

**Vaksinasjonsdekningen er fallende i flere grupper og vi ser en oppblomstring av sykdommer vi var i ferd med å utrydde.** Vi risikerer en snarlig retur av sykdommer vi virkelig klarer oss bedre uten.

**Jo vanskeligere det er å unngå vaksiner, jo flere vaksinere seg.** Flere studier har påvist en direkte korrelasjon mellom hvor lett eller vanskelig det er å la være å vaksinere barna, og hvor mange som dropper vaksinen<sup>3</sup>. På steder hvor det er nok at foreldre sier de ikke vil vaksinere, så er det lavere vaksinasjonsdekning enn på steder hvor foreldre for eksempel må møte til obligatorisk veiledning med helsepersonell, sende skriftlig søknad om unntak på religiøst eller ideologisk grunnlag, eller hvor barnet nektes å gå på skole hvis det ikke er vaksinert.

**Ikke alle kan vaksinere seg.** Vi er avhengige av høy vaksinasjonsdekning for å beskytte de som ikke kan vaksineres, enten fordi de er veldig unge eller fordi de for eksempel går gjennom en cellegiftkur. Å vaksinere barnet sitt handler derfor ikke bare om å beskytte barnet, men er også en solidaritetshandling for å holde andre friske. Dugnadsånd på sitt beste.

**Diverse holdningskampanjer og avisoppslag har ikke hjulpet.** Vaksinasjonsdekningen er fortsatt for lav. Saksbehandler mener det må sterkere lut til.

### **Argumenter mot obligatorisk vaksinering:**

**Folkehelseinstituttet er skeptiske til tvangsvaksinering.** De vil heller jobbe med holdningskampanjer og opplysningsarbeid.

**Det norske helsevesenet er basert på tillit.** Det bør sitte langt inne å pålegge foreldre å gjøre noe de ikke ønsker med barna sine. Obligatorisk vaksinering kan føre til et dårligere forhold mellom helsevesenet og foreldre, noe som igjen kan gjøre at foreldre vegrer seg for kontakt med helsevesenet eller at foreldre insentiveres til å lyve til helsepersonell. Dette kan være ekstra skadelig fordi foreldre som i utgangspunktet er skeptiske til vaksinering allerede har et svakere utgangspunkt for et godt forhold til helsepersonell.

---

<sup>3</sup> Jennifer S. Rota et al. (2001): "Processes for Obtaining Nonmedical Exemptions to State Immunization Laws".  
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1446650/pdf/11291383.pdf>

**Det kan være vanskelig å håndheve.** Hva skal man gjøre med foreldre som nekter å vaksinere barna sine, dersom dette blir obligatorisk? Skal de straffes i retten? Skal barna tas fra dem? Enkelte steder har gått inn for at uvaksinerte barn ikke får lov til å gå på skole fordi de anses som en helseisiko for de andre barna<sup>4</sup>, men på den andre siden blir dette blir å straffe barn for foreldres valg. I Australia har man knyttet vaksinasjonsraten til stønad, slik at foreldre med uvaksinerte barn nektes ulike utbetalinger fra staten, men dette blir en praksis som rammer lavinntektsfamilier og familier som er avhengige av statlige overføringer hardest<sup>5</sup>.

**Vaksiner kan helt reelt gi farlige bivirkninger.** All medisinsk behandling gir bivirkninger og vaksiner er ikke noe unntak. Av alle som vaksinerer seg vil det alltid være en (veldig liten) andel som kan utvikle alvorlige bivirkninger. Denne andelen kan være større ved vaksiner som er nyutviklede og ikke testet på mange ennå, slik som svineinfluensavaksinen som førte til at enkelte utviklet narkolepsi. Barnevaksinasjonsprogrammet består imidlertid av vaksiner som er godt utprøvet over mange år og som svært sjeldent gir alvorlige bivirkninger, men det er likevel verdt å tenke over scenarioet der et foreldrepar tvinges til å vaksinere et barn selv om de ikke vil, og barnet deretter utvikler en alvorlig sykdom.

## **Noen andre drøftingspunkter**

Helsepersonell er per i dag ikke pålagt å vaksinere seg mot noe som helst, og så sent som i fjor ble en uvaksinert helsearbeider i Oslo smittet av meslinger<sup>6</sup>. Helsepersonell anbefales å vaksinere seg mot influensa årlig, men dekningen er latterlig lav (en av fire nasjonalt – WHO har som mål at tre av fire helsearbeidere globalt skal vaksineres mot influensa hvert år)<sup>7</sup>. I USA, der mange arbeidsgivere krever at uvaksinerte ansatte må bruke munnbind gjennom influensasesongen, er vaksinasjonsdekningen 65%<sup>8</sup>. Saksbehandler ønsker å gjøre barnevaksinasjonsprogrammet samt årlig influensavaksine påbudt for helsepersonell med pasientkontakt, i tillegg til å gjøre influensavaksinen gratis for alle. Lavere terskel og pris for å vaksinere seg vil forhåpentligvis gi høyere

---

<sup>4</sup> BBC (2019): "Italy bans unvaccinated children from school". <https://www.bbc.com/news/world-europe-47536981>

<sup>5</sup> Adam Baidawi (2017): "'No Jab, No Play': How Australia Is Handling the Vaccination Debate". <https://www.nytimes.com/2017/07/24/world/australia/vaccination-no-jab-play-pay.html>

<sup>6</sup> Robert Gjerde (2018): "To barn fra Oslo og en helsearbeider smittet av meslinger – smittevernoverlege vil vurdere vaksinepåbud". <https://www.aftenposten.no/norge/i/21mp1y/To-barn-fra-Oslo-og-en-helsearbeider-smittet-av-meslinger--smittevernoverlege-vil-vurdere-vaksinepabud>

<sup>7</sup> Vegard Venli og Hans Jørgen Solli (2018): "Vil tvangsvaksinere helseansatte i Oslo mot influensa". <https://www.nrk.no/norge/vil-tvangsvaksinere-helseansatte-i-oslo-mot-influensa-1.14236226>

<sup>8</sup> Anne Gerd Granås (2017): "Hvorfor tar ikke flere influensavaksinen i Norge?" <https://www.dagensmedisin.no/artikler/2017/10/28/hvorfor-tar-ikke-flere-influensavaksinen-i-norge/>

vaksinasjonsdekning. Samfunnsøkonomisk sett er vaksiner ekstremt gunstige og influensa er en stor årsak til innleggelse på norske sykehus hvert år.

Saksbehandler har også tatt med et punkt om gratis vaksine mot meningokokker (smittsom hjernehinnebetennelse), som anbefales til ungdom mellom 16 og 19 og noen andre risikogrupper. Oslo har hatt suksess med å gjøre denne gratis for russen<sup>9</sup>.

I tillegg har saksbehandler tatt med et punkt om gratis hepatitt A-vaksine for menn som har sex med menn (msm). Dette er fordi Folkehelseinstituttet anbefaler vaksiner mot hepatitt A og B for msm, men bare hepatitt B-vaksinen dekkes av det offentlige.

## **Spørsmål til diskusjon**

- Er det riktig å gå inn for obligatorisk vaksinerings over hele landet? Bør dette begrenses til risikoområder?
- Er det riktig å bøtelegge foreldre som ikke vaksinerer barna? Er det andre sanksjonsmuligheter som gir mer mening (skolenekt, innkalling til fastlegen for veiledningssamtale, å holde tilbake barnetrygden ...)?
- Bør vi ha med punktene om gratis vaksine for andre grupper, eller bør uttalelsen holde seg til barnevaksinasjonsprogrammet?
- Blir det for bastant å gå inn for obligatorisk vaksinerings av helsepersonell? Er det bedre å for eksempel kreve at uvaksinert helsepersonell bruker munnbind i influensasessongen?

## **Saksbehandlers konklusjon**

Dette er en viktig folkehelsesak som dessuten er i vinden for tiden. Saksbehandler mener GU bør gå inn for å bøtelegge foreldre som ikke følger barnevaksinasjonsprogrammet og pålegge helsepersonell å vaksinere seg.

## **Forslag til vedtak**

**F1:** Resolusjonen «Obligatorisk vaksinerings!» innstilles til LS slik den foreligger..

**Vedlegg:** - Obligatorisk vaksinerings!

Med vennlig hilsen

Miriam Langmoen,  
Sentralstyremedlem  
Oslo, 25. mars 2019

---

<sup>9</sup> Vegard Velle (2019): "Oslo-russen får gratis vaksine mot smittsom hjernehinnebetennelse". <https://vartoslo.no/oslo-russen-far-gratis-vaksine-mot-smittsom-hjernehinnebetennelse/>

# OBLIGATORISK VAKSINERING!

## En folkehelsekrise vi må stoppe!

WHO kaller vaksinenekt et av verdens ti største helseproblemene. I dag risikerer vi en storskala retur av meslinger, polio og andre livsfarlige sykdommer, fordi stadig flere ikke ønsker å vaksinere barna sine. I tillegg får vi tusenvis av unødvendige influensatilfeller i året. Mange av disse kunne være forebygget med høyere vaksinasjonsdekning.

Grønn Ungdom har stor respekt for menneskers rett til å ta valg for seg selv og sine egne barn, men når disse valgene utsetter både barnet og andre for alvorlig sykdomsrisiko må hensynet til de svakeste blant oss veie tyngst. Vi har ingen barn å miste!

## Grønn Ungdom vil:

- Gjøre barnevaksinasjonsprogrammet obligatorisk.
- Bøtelegge foreldre som ikke vaccinerer barna sine uten en gyldig medisinsk årsak.
- Gjøre influensavaksinen gratis.
- Stille krav om fullført barnevaksinasjonsprogram samt årlig influensavaksine for alt helsepersonell med pasientkontakt, så sant det ikke foreligger gyldig medisinsk årsak til å unngå vaksinerings.
- Gjøre hepatitt A-vaksinen gratis for menn som har sex med menn.
- Ha gratis vaksinasjon mot smittsom hjernehinnebetennelse for elever på videregående og andre risikogrupper.

Til Sentralstyret  
Kopi Landsstyret  
Fra Guri Barka Martins, generalsekretær  
Dato 30.04.19  
Saksnr. SST-8-19-085

The logo for 'grønn ungdom' is a green rounded square with the words 'grønn' and 'ungdom' stacked vertically in white lowercase letters.

# ØNSKER FOR BUDSJETTREVISJON

## **Bakgrunn**

It's the most wonderful time of the year! Budsjettrevisjon! I denne saken gir generalsekretær sentralstyret mulighet til å være urealistiske og extra i sine ønsker til budsjettrevisjonen. Ønskene trenger ikke å ha rot i virkeligheten, men gi meg en pekepinn på hva man mener trenger mer penger. Det er alt. Vi tar en kjapp runde/diskusjon på møtet.

Det blir en grundig økonomisk orientering før behandling av revisjonen på neste møte.

Med vennlig hilsen

Guri Barka Martins,  
*generalsekretær*

Oslo, 30. april 2019

Til Sentralstyret  
Kopi Landsstyret  
Fra Guri Barka Martins, generalsekretær  
Dato 30.04.19  
Saksnr. SST-8-19-086



# REVIDERE ETISKE RETNINGSLINJER?

## Bakgrunn

I fjor på LS-1 hadde vi en grundig gjennomgang av etiske retningslinjer. Hvis vi skal revidere retningslinjene i år igjen må dette skje på GULS-2, grunnet kapasitet på GULS-3. Spørsmålet er om det er behov for det eller ikke. [Retningslinjene finner dere her.](#)

## Drøfting

Grønn Ungdoms etiske retningslinjer er gode. Det er alltid rom for forbedringspotensiale likevel. To ting som kunne vært med i en revidering kunne vært:

1. Regel mot lobbying internt i Grønn Ungdom. Vi pleier å si at «vi holder møtet i møterommet hvor alle kan delta», men det er ikke skrevet ned noe sted. Udnertegnede har fått tilbakemelding fra et medlem som mener at det bure være nedskrevet om det skal gjelde.
2. Sanksjonsmuligheter ved brudd på retningslinjene. Det står ingenting om hvem som vurderer alvorlighetsgrad/egnet sanksjon ved brudd på retningslinjene. Det er noe undertegnede har savnet noe i sitt arbeid.

Det er også kanskje noen av dere som har tenkt på endringer dere ville hatt med i en eventuell revidering. Spørsmålet er om vi skal bruke tiden til LS på dette i et valgår, eller om dette er ting som kan vente til for eksempel LS-1-20.

Til nå, etter at retningslinjene sist ble revidert, har de fungert godt etter hensikten. Undertegnede opplever at det er god forståelse av retningslinjene blant tillitsvalgte i organisasjonen, og at de blir tatt i bruk der det er nødvendig. Det at retningslinjene fungerer greit som de er, taler for å ikke revidere dem i år, men heller vente til neste år når det ikke er valg. Samtidig har vi hatt praksis for å revidere dem hvert år, og det er garantert noen gode endringer i retningslinjene som dermed også blir utsatt til neste år.

## **Saksbehandlers konklusjon**

Endringene som trengs i retningslinjene er for små til at vi kan prioritere behandling i et valgår, og små nok til at de kan vente til neste år.

## **Forslag til vedtak**

**F1:** Sentralstyret legger ikke opp til revidering av de etiske retningslinjene i 2019.

Med vennlig hilsen

Guri Barka Martins,  
*generalsekretær*

Oslo, 30. april 2019

Til Sentralstyret  
Kopi Landsstyret  
Fra Guri Barka Martins, generalsekretær  
Dato 30.04.19  
Saksnr. SST-8-19-086

grønn  
ungdom

# ETTERGODKJENNELSE AV RETNINGSLINJER FOR FRIFOND ORG.

## Bakgrunn

15. april søkte Grønn Ungdom om årets frifondstøtte. Dette innbar også at man måtte levere inn årets oppdaterte interne retningslinjer for fordeling av midlene for frifond. I den anledning burde det vært en vedtakssak på forrige SST-møte om behandling av disse. Det ble det ikke, og retningslinjene ble oppdatert med noen små endringer, og levert uten sentralstyrets godkjenning. Dette er ikke optimalt, og all skyld kan legges på undertegnede for at det ble slik.

Målet med denne saken er å gå gjennom de endringene som ble gjort, og ev. godkjenne/ikke godkjenne retningslinjene. Utfallet av å ikke godkjenne, vil være å trekke søknaden om Frifondstøtte i 2019. Det er ikke mulig å gjøre endringer i retningslinjene nå.

Her finner du retningslinjene for [2018](#), og her er de for [2019](#).

## Drøfting

Endringene som ble gjort på retningslinjene var stort sett redaksjonelle (endring av datoer til 2019/20-datoer osv). Utover dette var det to endringer av substans.

### Fordelingsnøkkel for prosjekt- og driftsmidler

I 2018 var nøkkelen følgende:

«Midlene fordeles etter en fordelingsnøkkel der  $\frac{1}{4}$  går til prosjektmidler og  $\frac{3}{4}$  går til driftsstøtte.»

I 2019 versjonen er nøkkelen følgende:

«Midlene fordeles etter en fordelingsnøkkel der  $\frac{1}{6}$  går til prosjektmidler og  $\frac{5}{6}$  går til driftsstøtte.»

Grunnlaget for denne endringen var at vi i år ikke fikk brukt noen ting av prosjektmidlene fordi ingen av fylkeslagene som ikke kvalifiserte til driftsstøtte søkte. Derfor spurte vi LNU om det var greit at vi omdisponerte prosjektmidlene til driftsstøtte – noe sentralstyret også godkjente på dette tidspunktet. Potten for prosjektmidler er



derfor foreslått å være mindre i år. Også fordi vi i år har flere lag som kvalifiserer til driftsmidler.

#### **5% til sentralledet i administrasjonskostnader**

I fjorårets retningslinjer stod det at sentralledet kunne ta 5% av restmidlene (midler som ikke ble betalt ut til fylkeslagene/ikke brukt opp innen fristen) til administrasjon. I retningslinjene for 2019 står det at vi kan ta 5% av de totale midlene. Dette er fordi vi nå har en økonomiansvarlig som er lønnet, og som regnes å bruke en god del tid på administrasjon av frifond.

### ***Saksbehandlers konklusjon***

Det var uheldig at SST ikke fikk godkjent retningslinjene før de ble sendt ut. Samtidig er endringene ganske små og relativt ukontroversielle. Undertegnede mener at sentralstyret kan godkjenne retningslinjene for 2019. Samtidig tar jeg selvkritikk på at de ikke ble behandlet på et tidligere møte.

### ***Forslag til vedtak***

**F1:** Retningslinjene for bruk av frifondmidler 2019 godkjennes slik de foreligger.

Med vennlig hilsen

Guri Barka Martins,  
*generalsekretær*

Oslo, 30. april 2019