

Til Sentralstyret  
Kopi Landsstyret  
Dato 25. februar 2019  
Fra Guri Barka Martins, generalsekretær

grønn  
ungdom

# SAKSPAPIRER TIL SST-4-19

**Møtedato:** 28. februar 2019

**Møtested:** Hausmannsgate 19

**Møtetid:** 18:00-21:00 (skolering med Dyrevernalliansen fra 17:00)

## Saksliste

### 042 Godkjenning av innkalling

### 043 Valg av ordstyrer og referent

*Innstilling:* Elisabeth Udjus, ordstyrer  
Margit Fausko, referent

### 044 E-postvedtak siden sist møte

v/ Guri Barka Martins, generalsekretær

O

### 045 Orienteringsrunde

Hva har du jobbet med siden sist møte?

Hvilke eksterne aktører har du hatt politisk kontakt med?

Talspersoner: Hva skjer i De Grønne (SST og på Stortinget)?

Internasjonal kontakt: Hvilke prosjekter jobber IU med?

O

### 046 Status fylkeslag

v/ Michelle Flagstad, fylkessekretær

O

### 047 Planlegging av verveuka

v/ Michelle Flagstad, fylkessekretær

D

### 048 Politisk uttalelse: Skatteliste må åpnes!

v/ Miriam Langmoen, sentralstyremedlem

V

<b>019 Kommunikasjon om raudt kjøt</b> v/ Margit Fausko, sentralstyremedlem	D
<b>049 Politisk uttalelse: Nei til nasjonalt mobilforbud</b> v/ Teodor Bruu, talsperson	D
<b>050 Politisk uttalelse: Tilpasset opplæring</b> v/ Hulda Holtvedt, talsperson	D
<b>051 Politisk uttalelse: Gi BDSM-ere, fetisjister og aseksuelle et bedre diskrimineringsvern</b> v/ Teodor Bruu, talsperson	D
<b>052 Innledere til sommerleir</b> v/ Miriam Langmoen, sentralstyremedlem	D
<b>053 Valgkampkonsept og slagord (B-sak)</b> v/ Teodor Bruu, talsperson	D
<b>054 Nye nettsider i Nationbuilder</b> v/ Sebastian Teigen Nygård, sentralstyremedlem	V
<b>055 Alliansen ny landbrukspolitik</b> v/ Margit Fausko, sentralstyremedlem	O
<b>056 Signering av taushetsplikt</b> v/ Guri Barka Martins, generalsekretær	O

*Deretter møtekritikk*

*O er orienteringssaker*

*D er debattsaker*

*V er vedtakssaker*

Guri Barka Martins,  
Generalsekretær

Oslo, 25. februar 2019

Til Sentralstyret  
Kopi Landsstyret  
Fra Miriam Langmoen, sentralstyremedlem  
Dato 25.02.19  
Saksnr. SST-4-19-048

grønn  
ungdom

## POLITISK UTTALELSE:

# SKATTELISTENE MÅ ÅPNES!

### **Bakgrunn**

I 2001 ble skattelister lagt ut på nettet, sånn at hvem som helst kunne søke opp inntekt og formue på hvem som helst annen i Norge. Fra 2011 måtte man logge seg inn hos Skatteetaten med BankID for å få søke i skattelister, men søkene var fortsatt anonyme. Det endret den blåblå regjeringen i 2014. Nå kan folk logge seg inn hos Skatteetaten og sjekke hvem som har søkt opp inntekten og formuen deres. Det har ført til at antall søk i skattelister har blitt redusert med ca. 90%<sup>1</sup>. Er dette en seier for personvern og privatlivet, eller et tap for velferdsstatens skatteinntekter?

### **Drøfting**

Skattelister er en årlig oversikt over alle skattebetalere i Norge. Der står det hva hver person har som inntekt og formue og hva denne personen har betalt i skatt.

Skattelister kan være unøyaktige. Noen viktige eksempler:

- Gjeld trekkes fra på formuen, så hvis du har stor formue men også stor gjeld kan det stå at du har veldig lite i formue.
- Boliger og eiendommer skattes mye lavere enn det de egentlig er verdt (vanligvis 25-30% av markedsverdien/kvadratmeterprisen). Hvis du for eksempel eier et hus du lett kunne solgt for 50 millioner, så står det antagelig "12,5 millioner" i formueoversikten, ikke 50. Hvis du eier en bolig verdt 10 millioner og har 2,5 millioner kroner i gjeld, så regnes det altså som 0 i formue totalt (før man legger til andre ting du har i formue).
- Hvis du er selvstendig næringsdrivende så er staten avhengig av at du selv rapporterer inn riktig inntekt. Ellers kan du stå i skattelister med lavere inntekt enn du egentlig har (og betale mindre skatt enn du egentlig burde).
- Noen rikinger står oppført med 0 kroner i inntekt, fordi pengene deres er organisert gjennom aksjeselskap og de ikke har lønnsinntekt.

Det finnes noen ulike modeller for hvor åpne skattelister skal være, som generelt dreier seg om anonymitet for den som søker. I dag er listene teoretisk sett åpne, men du må logge deg inn med BankID og den du søker på kan se at du har søkt. De er altså åpne,

<sup>1</sup> NTB (2014): "Stor nedgang i hvor mange som sjekker skattelister".  
<https://e24.no/privat/skatt/stor-nedgang-i-hvor-mange-som-sjekker-skattelister/23324212>

men ikke anonyme. Fra 2011 til 2014 var listene åpne og anonyme, men man måtte logge seg inn med BankID. Før 2011 lå listene åpne på nett på mediers nettsider og hvem som helst kunne søke opp hvem som helst så lenge du hadde internettilgang. Media har fortsatt spesiell tilgang til listene for journalistiske formål og kan få utlevert skattelistingene uten av personene det gjelder får vite det.

Det finnes tre viktige hovedargumenter for at folk skal kunne søke i skattelistingene anonymt:

### **1. Det gir økte inntekter til staten.**

Skattelistingene ble lagt ut på internett i 2001. Forskere har konkludert med at staten fikk inn ca. 500 millioner ekstra i skatteinntekter hvert år etterpå<sup>2</sup>. Antagelig er dette fordi folk ble mer ærlige på skatten og rapporterte inn inntektene sine mer korrekt, fordi de visste at sjansen var god for at naboer og bekjente "snoket" i listene og kanskje kunne rapportere dem inn til Skatteetaten for mistenkt skattefusking dersom oppført inntekt og formue ikke samsvarte med levestandarden.

### **2. Det utjevner inntektsforskjeller innad i grupper.**

Forskere har sett på hva som skjedde med arbeidstakere etter at skattelistingene ble offentliggjort i 2001<sup>3</sup>. De fant at de arbeidstakerne som tjente minst sammenlignet med sine kollegaer fikk mye høyere sannsynlighet for å gå opp i lønn på jobb eller søke en ny jobb med bedre lønn. I snitt fikk disse arbeidstakerne en lønnsøkning på 5% mer enn kollegaene sine. Forskerne mener at dette er fordi arbeidstakere plutselig kunne sammenligne inntekten sin med kollegaenes inntekt på en helt annen måte. Denne transparensten kan også ha gjort det enklere å be sjefen om en lønnsøkning.

En 5% høyere økning i lønn enn kollegaene er ganske mye, særlig fordi dette handler om de som tjener minst i en bransje eller på en arbeidsplass. Å få innsyn i kollegaers lønn kan altså være sosialt utjevne.

### **3. Det kan minske økonomisk ulikhet mellom de på toppen og de på bunnen.**

I Norge har vi jevnt over lav økonomisk ulikhet og tradisjon for høy transparensten rundt for eksempel lønninger til ulike personer i et selskap. Når inntekt, formue og skatt offentliggjøres, kan man lettere holde bedriftsledere ansvarlige dersom de bevilger seg selv høye lønninger mens gutta på gølvet avspises med smuler.

Så hva er de viktigste hovedargumentene for at skattelistingesøk ikke skal være anonyme?

#### **1. Privatliv (for barn og familiemedlemmer)**

Saksbehandler er gammel nok til å huske tiden da skattelistingene lå åpent tilgjengelig på avisenes nettsider og ungdomsskoleklassen sammen sjekket inntekt på hverandres

---

<sup>2</sup> Thor Olav Thoresen (2013): "Åpne skattelister gir mindre juks". <https://www.aftenposten.no/meninger/kronikk/i/xRydn/Apne-skattelister-gir-mindre-juks>

<sup>3</sup> Bård Amundsen (2014): "Skattelite-snoking ga høyere inntekt". <https://forskning.no/arbeid-okonomi/2014/12/skattelite-snoking-ga-hoyere-inntekt>

foreldre. Det var ikke kjempegøy for noen av de involverte og man kan lett se for seg hvordan foreldres inntekt kan brukes som et våpen mot barn, gjerne av andre barn.

## **2. Personvern for den berørte / snokebonanza uten formål**

Høyresiden har et poeng når de snakker om privatlivets fred. Det er ikke ulovlig å tjene mye og det er ikke sikkert folk med høy inntekt får så mye ut av å henges ut for det, så lenge de betaler sin skatt. Folk med varig lav inntekt synes antagelig det er enda mindre morsomt å tenke på at venner og bekjente kan sjekke akkurat hvor dårlig det går økonomisk. MDG er et personvernsparti og det er ikke sikkert at det er megagrønt å gå inn for å offentliggjøre mest mulig av folks private økonomiske informasjon. Dessuten: det er vel og bra å avdekke skattefusker og bidra til økonomisk utjevning, men realistisk sett var de aller fleste skattelistesøkene begrunnet av ren pervers nysgjerrighet. Ønsker vi å bygge opp under samfunnsholdninger der alle føler seg berettiget til å tilfredstille sine tranger til å snoke i andre folks personlige detaljer?

## **Spørsmål til diskusjon**

- Det er jo ikke uten grunn vi kan kalles politisk utvalg for høyre-/venstreaksen. Er det klokt av GU å legge seg så tett opp mot en politisk fløy i økonomiske spørsmål?
- Er det å kreve fortsatt BankID-innlogging for restriktivt? Bør vi åpne for samme ordning som før 2011, der listene legges åpent ut for alle med nettilgang?
- Hvordan kan vi avveie personvern hensyn mot offentlighetens interesse og åpenhetsprinsippet?

## **Saksbehandlers konklusjon**

Dette er en liten, men prinsipielt viktig sak, som koster Norge en halv milliard i tapte skatteinntekter hvert år. Skattelister er ikke perfekte, og det eksisterer reelle personvernproblemer rundt å publisere dem, men saksbehandler mener at disse i stor grad kan omgås ved å fortsatt kreve BankID-innlogging.

## **Forslag til vedtak**

**F1:** Resolusjonen «Skattelister må åpnes!» innstilles til LS slik den foreligger.

**Vedlegg:** - Skattelister må åpnes!

Med vennlig hilsen

Miriam Langmoen,  
Sentralstyremedlem, på vegne av politisk utvalg for skatt og velferd

Oslo, 25. februar 2019

# SKATTELISTENE MÅ ÅPNES!

## **Et tap for demokratiet**

I år vil Norge tape en halv milliard kroner i skatteinntekter fordi skattelister ikke lenger er åpne. Innbyggerne har mistet muligheten til å kontrollere om folk begår skattefusk og å se hvordan de selv ligger an lønnsmessig i forhold til kollegaer. Det er et tap for samfunnet.

Norske borgere fortjener å vite hvor mye ulike folk bidrar med til fellesskapet, hvor mye sjefen tjener i forhold til sine ansatte, og dersom de selv blir avspist med for lite lønn. Åpne skattelister bidrar til mindre skattefusk og utjevner sosiale ulikheter. Da holder ikke høyresidens argumenter om privatlivets fred!

## **Grønn Ungdom vil:**

- Gjøre skattelistesøk anonyme igjen.
- Beholde ordningen med BankID-innlogging for å vise skattelister.
- Bevare medias særrett til å få utlevert listene for journalistiske formål.

Til Sentralstyret  
Kopi Landsstyret  
Fra Margit Fausko, sentralstyremedlem  
Dato 25.02.19  
Saksnr. SST-4-19-019

grønn  
ungdom

# KOMMUNIKASJON OM RAUDT KJØTT

## **Bakgrunn**

Til orientering er saksframleggjar i all hovudsak sterkt einig i GU sin politikk på mat, kjøtt og dyrevelferd, inkludert stor auke i produksjon av plantebasert menneskemat og kraftig reduksjon i animalsk produksjon, men meiner det er utakt mellom politikk og kommunikasjon.

### **Kritikk til GU-film frå 23. januar**

Filmen om kjøtt frå 23. januar hadde fem moment ved seg som eg såg som provoserande. Dei kan linkast til omlag alle momenta som eg meiner er viktig å diskutere vedrørande raudt kjøtt og kommunikasjon, og danner difor strukturen i denne diskusjonssaka. Eit par øvrige moment trekkast inn til slutt.

#### *1. Talfesting utan referanse*

Kor mykje av Norge sine klimagassutslepp som kjem frå kua er omdiskutert og svaret varierar *veldig* etter kva faktorar ein tek med (livslauf/punktutslapp, fordøying, fôr, gjødsel, reiskap, transport, karbonbinding i jord, albedoeffekt mm, og ). Talet på 5% burde difor vorte kjeldehenvist til eller ikkje brukt i det heile.

Potensialet for endring i balansen er dessutan uhorvelig stort innanfor endra driftsmetodar, som framleis involverer dyr (og mellom anna nyttar drøvtyggjarar aktivt som del av karbonbyggande vekstskifte og gjødsling med møkk i staden for fossil gjødsel). Norsk Bonde- og Småbrukarlag meiner for eksempel at det skal gå fint å kutte 5 millionar tonn CO<sub>2</sub>-utslepp før 2030, og utarbeider i desse dagar plan til klimakutt gjennom klimaforhandlingar saman med Bondelaget og regjeringa.

#### *2. Samanlikning av fly og matproduksjon*

Sterkt problematisk, meiner saksframleggjar. Særleg utan referansar, og forøvrig særleg uansett. For det fyrste fordi mat er eit elementært behov, fly er det ikkje. Vidare med tanke på kjenslene til landets 27 500 husdyrprodusentar med tilhøyrande familier, nære bekjente og lokalsamfunn. Jordbruk er verdas eldste yrke, og kanskje verdas viktigaste. Dei aller fleste bønder bryr seg oppriktig om å forsyne folket med mat, og om god dyrevelferd og fine liv for seg og sine. Dei opplever sjølv at dei gjer noko viktig og riktig,

og har vanskelig for å tenkje at drøvtyggarane som "alltid har gått på jordene og i fjellet" plutselig ikkje skal vera greit lenger ("fortidsmat" står det faktisk i filmbeskrivinga). Å bli peika på på linje med flyreisande opplevast nok for dei fleste som djupt respektlaust.

### 3. "Forrige uke kom det 'en rapport'..."

Igjen, refereringskritikk – bør det refererast til som "EAT-Lancet-rapporten", ikkje "en rapport" når ein framstiller fakta frå nokon som meiner dei har ein fasit. I denne samanheng fordi "fasiten" er veldig omdiskutert, forøvrig ikkje heller eit offentlig bestillingsverk, og den har mottatt mykje kritikk frå både bondenæringa og forskingsmiljøa på NMBU/NIBIO/AgriAnalyse ol., og også ein del frå landbruksgruppa til MDG. Dette mellom anna fordi den legg til grunn heilt fri flyt av matvarer i verdshandelen og ikkje tek utgangspunkt i sjølvforsyning etter lokale/regionale produksjonsgrunnlag.

### 4. Svaret er "enkelt"

Wowowow, svaret er ikkje *enkelt*. Bærekraftig og sunn matproduksjon er ekstremt komplekst, og det bør ein vera audmjuk for.

### 5. Dyrevelferd

"Ved å redusere kjøttforbruket vårt gir vi veldig mange dyr et mye bedre liv" → Dette er ikkje ein logisk slutning ein utan vidare kan dra, meiner eg! Reduksjon i kjøttforbruket handler om å "gjøre at færre dyr kjem til livet". Om dei har eit såpass godt liv at dei er glad for å leve, trass at dei lever kortare og mindre fritt enn ville dyr, meiner eg er kraftig varierende frå næring til næring. Denne filmen har gitt seg ut for å handlar om ku, då er det ikkje greit å prate om dyrevelferd som om det er kylling det er snakk om.

Litt om dyrevelferd på norsk ku:

- I Norge har me eit snitt på 24 mjølkekyr per fjøs.
- Neste alle blir teke hand om av ein familie, ikkje eit selskap.
- Det er eit mosjonskrav om lufting/beiting på minst 8 veker for kyr.
- Alle som ikkje har gjort det endå må legge om frå båsfjøs til lausdrift innan 2034, alle som gjer investeringar/utviding må innføre lausdrift frå 2024. Då doblast også beitekravet.
- Norske kyr har god helse.

Eg meiner dette kan bli bedre, beitekravet gjeld til dømes ikkje okser, som er trist.

Likevel meiner eg det er ein dramatisk framstilling av dyrevelferden for kyr som blir gjort her.

### Gjødsel og jord

Eit moment å tenkje på er også drøvtyggarane si (potensielle) rolle i bygging av karbon i jord og produksjon av grønt og korn. Etter kua vart sendt vekk frå austlandet har karbonprosenten dalt frå 6-7% til 2-3%, noko som ikkje er bra for klima og som gjør at jorda har begynt å bli, og i aukande grad blir mindre fruktbar og ekstremværreristent.

Eit par perspektiv er også at biodynamisk korn- og grønt produksjon, som gjerne blir sett på som "økologisk extended", har krav om å ha drøvtyggera som kan delta i vekstskifte og bidra med gjødsel (i biodynamisk produksjon er alle innsatsfaktorar frå utanfor garden forbode, difor må ting gå i krinslaup). Likeins vart det innført krav i Gulatingsloven om å ha husdyr hvis du produserte korn, hvis ikkje kom ein til å utarme jorda.

### Vegansk skyttargrav?

Å væra veganar kan ein forankre i mange argument – i hovudsak tre slik saksframlegger ser det:



- Kjensler/standpunkt om at det er prinsipielt feil å halde husdyr for menneskleg produksjon.
- For dårleg dyrevelferd.
- Klima og miljø.

Mange i partiet kjenner seg heime i det fyrste punktet. Det har til dømes vore fremja forslag på GULM om å gå inn for eit dyrefritt jordbruk, men forslaget falt, GU meiner altså ikkje det er prinsipielt feil å halde husdyr. Og animalsk produksjon sin ivaretaking av dyrevelferd og sin påverknad på klima og miljø (herunder biomangfald, biogeokjemiske strømmar/næringsstoffkrinslaup/eutrofiering, miljøgifter, arealbruk og bruk av ferskvassressursar) er komplekst, og påverknadene kan både vera negative og i nokre tilfelle positive – avhengig av kva husdyr ein har og korleis ein driv husdyrhaldet.

Då er det for enkelt å formidle ”kutt ut dyrehald” eller ”dyrehald er dårleg”, ja, populistisk kanskje til og med, meiner saksframleggjar. Politikarar har enorm påverknad på korleis oppfatting folk har av det som blir diskutert i samfunnsdebatten. Eg meiner det er GU si plikt å unngå å lage ei polarisert skyttargrav mellom by og bygd, veganarar og husdyrbønder.

### **Spørsmål til diskusjon**

- Som politikarar har ein stor interesse av å formidle eit enkelt og klårt bodskap. Kor mykje kan ein tillate seg å forenkle?
- Er det prinsipielt greit å samanlikne matproduksjon med flyreiser?
- Skal ein prate om kjøtt som om dyrevelferd generelt er dårleg?
- Når skal ein prate om å kutte (ut) kjøtt og når skal ein prate om endra produksjonsmetodar?

Beste helsing

Margit Fausko,  
Sentralstyremedlem

Ås, 25. februar, 2018

Til Sentralstyret  
Kopi Landsstyret  
Fra Teodor Bruu, talsperson  
Dato 25.02.2019  
Saksnr. SST-04-19-049

grønn  
ungdom

POLITISK UTTALELSE:

# NEI TIL NASJONALT MOBILFORBUD

## **Bakgrunn**

Dette er en politisk uttalelse som er meldt opp direkte til landsstyremøtet, og som derfor ikke skal innstilles på av sentralstyret. Siden innkallinga til LS allerede er ute, er det for seint for sentralstyret å innstille på uttalelsen. Uttalelsen er skrevet av det politiske utvalget for skole og utdanning som fungerte i forrige sentralstyreperiode.

Vi burde likevel få diskutert uttalelsen litt. Dette er det tre grunner til:

- 1) at sentralstyret skal få diskutert saken litt fra seg og få markert eventuelle standpunkter, slik at vi ikke dominerer debatten på LS.
- 2) at talspersonene, som er LS-representanter, skal få innspill til debatten som kommer på LS, og eventuelt få et slags uformelt mandat fra SST på hva de burde mene
- 3) at vi sammen eventuelt kan finne fram til gode endringsforslag til den politiske uttalelsen

## **Saksgang**

Det er tenkt at vi ikke bruker veldig lang tid på dette, men at vi tar noen skikkelige diskusjoner derfor sentralstyret føler at det er nødvendig.

Med vennlig hilsen

Teodor Bruu  
Talsperson

Oslo, 25. februar 2019

Til Sentralstyret  
Kopi Landsstyret  
Fra Teodor Bruu, talsperson  
Dato 25.02.2019  
Saksnr. SST-04-19-050



grønn  
ungdom

POLITISK UTTALELSE:

# TILPASSET OPPLÆRING

## **Bakgrunn**

Det er en politisk uttalelse som allerede er innstilt på av sentralstyret. Det forrige sentralstyret behandlet saken etter forarbeid av det politiske utvalget for skole og utdanning. Da den ble behandlet sist, hadde fristen for å melde opp saker til periodens siste landsstyremøte gått ut, så den ble sendt direkte til LS-1-19.

Saken er likevel meldt opp til diskusjon på dette sentralstyremøtet, siden vi tross alt er et nytt sentralstyre nå, og det kan derfor være at vi har andre perspektiver eller nye innspill til saken. Innstillingen fra SST-2018 står fast, men innspill fra diskusjonen på dette sst-møtet kan likevel være nyttig å ta med seg inn i LS-1.

Saken meldes også opp til diskusjon nå for å unngå at sentralstyret tar for mye plass på LS.

## **Saksgang**

Det legges opp til at saken behandles kjapt, men at vi tar oss tid til det dersom det er uenigheter eller store innspill.

Med vennlig hilsen

Teodor Bruu  
Talsperson

Oslo, 25. februar 2019

Til Sentralstyret  
Kopi Landsstyret  
Fra Teodor Bruu, talsperson  
Dato 25.02.2019  
Saksnr SST-04-19-051

grønn  
ungdom

POLITISK UTTALELSE:

# GI BDSM-ERE, FETISJISTER OG ASEKSUELLE ET BEDRE DISKRIMINERINGSVERN

## **Bakgrunn**

Dette er en politisk uttalelse som er meldt opp til LS, men som ikke kommer fra et sentralstyremedlem eller et politisk utvalg, og den skal derfor ikke ha en innstilling fra sentralstyret.

Vi burde likevel få diskutert uttalelsen litt. Dette er det tre grunner til:

- 1) at sentralstyret skal få diskutert saken litt fra seg og få markert eventuelle standpunkter, slik at vi ikke dominerer debatten på LS.
- 2) at talspersonene, som er LS-representanter, skal få innspill til debatten som kommer på LS, og eventuelt få et slags uformelt mandat fra SST på hva de burde mene, samt få ytret egne meninger
- 3) at vi sammen eventuelt kan finne fram til gode endringsforslag til den politiske uttalelsen.

## **Saksgang**

Siden vi ikke skal innstille i saken, behandles den helst ganske raskt, men vi tar oss tid til de diskusjonene som anses nødvendige av sentralstyret.

Med vennlig hilsen

Teodor Bruu  
Talsperson

Oslo, 25. februar 2019

Til Sentralstyret  
Kopi Landsstyret  
Fra Miriam Langmoen, sentralstyremedlem  
Dato 25.02.19  
Saksnr. SST-4-19-052

grønn  
ungdom

# INNLEDERE TIL SOMMERLEIR

## Bakgrunn

It's that time of the year again! Sommerleirgruppa er på utkikk etter forslag til innledere/workshopholdere/flinke folk vi bør ha på sommerleir.

## Drøfting

Vi har bestemt oss for som hovedregel å fokusere på én politisk hovedsak hver av de tre fulle dagene vi har på sommerleir. Det betyr at vi er ekstra interesserte i innledere på områdene klima/miljø, grønne lokalsamfunn og dyrevern. I tillegg er det selvfølgelig valgkamp, og det er sikkert lurt å ha innledere som kan snakke om valgkampstrategi, hvordan stå på stand, grønn argumentasjon og valgkamporganisering, etc. Og så er vi generelt ute etter bra navn vi kanskje ikke har tenkt på, både interne og eksterne.

Sommerleirgruppa har snakket en del om at det er viktig at vi ikke undervurderer våre egne medlemmer og at vi gjerne kan ha en del "komplisert" og vanskelig innhold, særlig fordi vi kommer til å ha andre (mer grunnleggende) ting som går parallelt.

Saksframlegger kan rapportere at alle regjeringsmedlemmer blir invitert, pluss tidligere statsministre, tidligere partiledere som har navn som rimer på Fareide og Ondevik, Elon Musk, Greta Thunberg, Alexandria Ocasio-Cortez og Leonardo DiCaprio. En fullstendig liste over brainstormede navn finner dere [her](#), på sommerleirgruppas drive-mappe.

Av erfaring sier de fleste nei (eller svarer ikke), særlig blant de store navnene. Det oppfordres derfor til å tenke på så mange navn som mulig før møtet, og *så tar vi en runde* :) Gi gjerne også innspill på møtet dersom dere har tanker om navnene vi allerede har brainstormet.

Et lite ekstramoment er at det er veldig kult med store navn, men vi vil heller ha en skikkelig karismatisk og pedagogisk intern innleder enn et mellomstort navn med dårlige taleevner.

## **Saksbehandlers konklusjon**

Gøy med sommerleir! Gøy med flinke folk på sommerleir.

## **Spørsmål til diskusjon**

- Hvem vil du ha på sommerleir?
- Hvilke temaer vil du ha foredrag om på sommerleir?

Med vennlig hilsen

Miriam Langmoen,  
*Sommerleirhøvding*

Oslo, 25. februar 2019

Til Sentralstyret  
Kopi Landsstyret  
Fra Sebastian Nygård, sentralstyremedlem  
Dato 25.02.19  
Saksnr. SST-4-19-054

grønn  
ungdom

# NYE NETTSIDER I NATIONBUILDER

## **Bakgrunn**

MDG bygger for tiden nye nettsider innenfor rammeverket Nationbuilder, og dette er noe GU også burde gå over til, ettersom dagens nettsider, som er innen rammeverket Wordpress, er noget kronglete. Vi trenger et vedtak fra sentralstyret om dette, ettersom det vil foreligge et økonomisk aspekt ved et slikt bytte.

## **Drøfting**

I 2017 fikk vi nye nettsider innen rammeverket Wordpress, og leide inn noen til å designe dette for oss. De nettsidene vi endte opp med var absolutt bedre enn de forrige vi hadde, men Wordpress har vist seg tungvint å jobbe med, og har ikke løftet nettsidene til det nivået vi skulle ønske. De er i dag praktisk talt et arkiv eksklusivt for resolusjoner og LS/LM-møter.

Der hvor Wordpress er et rammeverk som er meget fleksibelt, er NationBuilder en plattform spesifikt laget for bevegelser, gir bedre synkronisering mellom nettside og SoMe, gir muligheter for donasjoner og også for medlemslister og epostutsendelse til disse. Dette i tillegg til de funksjonalitetene som finnes i Wordpress i dag. Nå er ikke fleksibilitet et onde, tvert imot pleier det å være et gode, men i vårt tilfelle har det at Wordpress ikke er bygd spesifikt for vårt formål vist seg å gjøre oppdatering tungvint og vanskelig, og lite intuitivt. Selv om Nationbuilder er basert i USA, har selskapet bak pliktet å forholde seg til GDPR, og vi vil ikke måtte tenke på problematikk knyttet til dette.

Der Wordpress er gratis, er Nationbuilder ikke dette. Det koster i følge nettside deres 29\$ i måneden. Det er noe usikkert om vi må opprette eget abonnement, eller om vi hefter oss på MDG. Uavhengig av dette er det undertegnendes mening at vi burde bytte nettsidelevrandør.

## ***Spørsmål til diskusjon***

- Hvilken rolle skal nettsidene våre ha i vår digitale plattform?
- Er dette et prosjekt vi bør bruke kapasitet på?
- Er dagens nettsider bra nok for vårt formål?

## ***Saksbehandlers konklusjon***

Vi burde endre nettsiderammeverk til Nationbuilder, fordi dette vil passe bedre til vårt formål enn dagens eksisterende nettside.

## ***Forslag til vedtak***

**F1:** Grønn Ungdom skal endre nettsiderammeverk fra Wordpress til Nationbuilder, og bruke de utgiftene som trengs på dette.

Med vennlig hilsen

Sebastian Teigen Nygård,  
*Sentralstyremedlem*

Oslo, 25. februar 2019