

Til Arbeidsutvalget
Kopi Landsstyret
Dato 15. februar 2017
Fra Isa Maline Alstadius Isene, generalsekretær

SAKSPAPIRER AU-5-17

Møtedato: 21. februar 2017
Møtested: Hausmannsgate 19
Møtetid: 18:00-21:00. Debattskolering fra kl 17:00.

Saksliste

- 034 Godkjenning av innkalling** **V**
- 035 Valg av ordstyrer og referent** **V**
Innstilling: Christine Bangum, *ordstyrer*
Balder Bryn Morsund, *referent*
- 036 Orienteringsrunde** **O**
Hvilke prosjekter jobber du med?
Hvilke eksterne aktører har du hatt politisk kontakt med?
- 037 Fylkenes runde** **D**
Hva er status for fylkeslaget i [FLO-gjørelista](#)?
Hva trenger du hjelp til i fylket?
- 038 Behandling av sak 019 på LS** **V**
v/ Anna Serafima Svendsen Kvam, talsperson
- 039 Revidering av Drivhusets struktur** **V**
v/ Eivind Kristiansen, arbeidsutvalgsmedlem
- 032 Fylkeslagenes facebook-sider** **V**
v/ Guri Barka Martins, arbeidsutvalgsmedlem

Deretter møtekritikk

O er orienteringssaker

D er debattsaker

V er vedtakssaker

Oslo, 15. februar 2017

Isa M. A. Isene,
Generalsekretær



Til Arbeidsutvalget
Kopi Landsstyret
Fra Anna Serafima Svendsen Kvam, talsperson
Dato 17.02.2017
Saksnr. AU-5-17-038

BEHANDLING AV SAK 019 PÅ LS

Bakgrunn

Godkjenning av [regnskapet for 2015](#) ble utsatt på forrige landsmøte (GULM-16), fordi revisor enda ikke var ferdig med det. Planen var at regnskapet skulle behandles på førstkomende landsstyremøte (GULS-1-17). Situasjonen nå er at revisor fortsatt ikke er ferdig med regnskapet. Undertegnede har derfor i samråd med generalsekretær at Arbeidsutvalget (AU) bør ta aktivt stilling til hvordan vi skal behandle (eventuelt ikke behandle) denne saken på GULS-1-17.

Drøfting

Da generalsekretær ble klar over at revisor ikke ble ferdig før sakspapirene til GULS-1-17 skulle ut, tok hun umiddelbart opp denne saken med undertegnede og talsperson Ola Eian. Generalsekretær sitt forslag var at en av oss skulle forberede en sak til AU hvor vi drøfter hvordan vi skal behandle regnskapet for 2015 i GULS. Siden det første møte hvor dette ble drøftet har undertegnede gått gjennom regnskapet sammen med generalsekretær, og fått innsyn i relevant dokumentasjon i regnskapsprogrammet Tripletex. Det er saksbehandlers vurdering at vi har tre ulike alternativer å velge når det gjelder saksbehandling og godkjenning av regnskap for 2015.

Alternativ 1: foreslå for GULS at de utsetter behandlingen igjen, eller gir AU mandat til å godkjenne regnskap

Fordelen med dette alternativet er at vi kan vente til vi får revisor sitt godkjentstempel på regnskapet før vi godkjenner det.

Ulempen med dette alternativet er uten tvil at vi trekker ut prosessen enda lengre. Det er allerede dårlig regnskapsskikk at vi ikke godkjente regnskapet for 2015 i det påfølgende året (2016). Å trekke denne prosessen enda lengre vil både a) føre til at det faktisk tar lengre tid før vi får lukket regnskapet og b) gjøre at det organet som godkjenner regnskapet sitter enda lengre unna de faktiske hendelsene i det aktuelle regnskapsåret, og dermed potensielt har dårligere forutsetninger for å stille kritiske spørsmål.

Alternativ 2: Følge vanlig saksbehandlingsprosedyre

Fordelen med dette alternativet er at dette er det enkleste for både oss og GULS. GULS får lagt fram saken fra den personen de er vant til å diskutere økonomi med, og kan

behandle saken på den måten de er vant til. Dette er enklest i et landsstyre hvor ikke alle har erfaring med økonomistyring.

Ulempen med dette alternativet er at det gir et skinn av at alt er som normalt, og at vi egentlig ikke trenger revisor til noe som helst. Og det er tross alt ikke sant. Om vi behandler saken på vanlig måte gir vi nærmest inntrykk av at det kan være det samme om revisor har godkjent regnskapet eller ikke før ansvarlig organ i Grønn Ungdom gjør det. Dette er i beste fall upedagogisk og i verste fall direkte uansvarlig.

Alternativ 3: Behandle saken i GULS, og be generalsekretær om å melde seg inhabil under behandlingen.

Fordelen med dette alternativet er at vi får lukket saken før den tværer enda lengre ut i tid, og samtidig markerer at det uheldig at revisor ikke har satt sitt godkjent-stempel på regnskapet. Måten dette markeres på er at saken innledes av en annen en generalsekretær på GULS, og at generalsekretær fratrer møtesalen under behandling av saken.

Ulempen ved dette alternativet er at vi ei heller i dette scenariet har revisors endelige godkjenning og forholde oss til.

Saksbehandlers mening

Saksbehandler vurderer det dithen at alternativ 2 er utelukket. Vi kan ikke late som overfor GULS at det er hips om happ hvorvidt revisor er ferdig med regnskapet vårt eller ei. Saksbehandler vurderer det derfor dithen at vi bør velge mellom alternativ 1 og alternativ 3. Arbeidsutvalget må altså vurdere

- 1) Om det å mangle revisors vurdering eller det å trekke prosessen enda lengre ut i tid er det største ondet
- 2) Hvilke omstendigheter som er verdt å vurdere i forbindelse med 1)

En omstendighet som er relevant å vurdere ifm. 1) er om det kan gjøres tiltak for å bøte på det faktum at revisor ikke har behandlet regnskapet for 2015 ferdig. Det er saksbehandlers vurdering at det kan det. Et tiltak som kan bøte på noe av problemet er om en annen tredjepart vurderer i hvilken grad regnskapet for 2015 ser ut til å stemme med virkeligheten. Denne tredjeparten er i så måte undertegnede. Det kan selvsagt diskuteres hvorvidt undertegnede er noe særlig objektiv, men det er i alle fall faktum at undertegnede til daglig overhodet ikke har ansvar for økonomistyring i organisasjonen, og ikke kan sies å ha noen annen interesse enn at regnskapet skal være korrekt.

Undertegnede har, etter å ha gjennomgått regnskapet for 2015 og sett stikkprøver av månedsregnskap opp mot bankutskifter ingen grunn til å tro at det finnes uoverenstemmelser i regnskapet for 2015 av en slik grad at GULS ikke skal kunne godkjenne det.

Undertegnede har i all hovedsak (kun) to merknader til regnskapet for 2015.

- 1) At situasjonen vi er i nå er noe uheldig, men sett bortsett fra tidsperspektivet er det ikke noe ved selve regnskapet, så vidt saksbehandler kan forstå, som indikerer store mangler. Det at revisor bruker lang tid kan forklares ved følgefeil fra både 2013 og 2014. Mellom 2013 og 2015 har Grønn Ungdom både a) over

tidoblet budsjettertramme, b) skiftet system for regnskapsføring og c) hatt ett generalsekretærbytte. Disse tre faktorene gjør det kanskje ikke så veldig rart at revisor bruker noe tid på å forstå hele bildet.

- 2) Det er ett større avvik i regnskapet som er litt vanskelig (men ikke umulig) å forklare. Dette gjelder lønnsposten. Her var det i siste budsjettrevisjon budsjettert med 700.000 kr., mens posten endte på rundt 798.000 kroner. Vi snakker altså om nesten 100.000 i avvik. Avviket kan imidlertid forklares: en del av summen skyldes feilen som ble gjort ved kontraktsignering med valgkampkoordinator som gjorde at posten for lønn til vedkommende måtte utvides med rundt 50.000 kroner. Deler av disse utgiftene er ikke ført på valgkampposten i regnskapet, men på nevnte lønnspost. Dette gjelder også noe av skatteutgiftene, samt utgifter knyttet til etterlønn og feriepengene til avgått talsperson og generalsekretær i 2015 (Ingrid Ophaug Dahl og Anders Skyrud Danielsen). Når en summerer alle disse enkeltkomponentene kan dette forklare avviket. Det er saksbehandlers vurdering (som også jobbet i organisasjonen nesten hele regnskapsåret 2015) at det ikke er noen grunn til å tro at noe annet har skjedd med disse pengene.

Det er saksbehandlers vurdering at undertegnede ikke har oppdaget noe i gjennomgang av regnskapet, eller fått informasjon fra generalsekretær eller revisor som skulle tilsa at vi ikke bør ha tillit til de vurderingene generalsekretær har gjort og det arbeidet generalsekretær har ferdigstilt. I et slikt scenario vurderer saksbehandler det dithen at det å trekke denne prosessen enda lengre ut i tid vil være et større onde enn å behandle og avslutte saken nå, såfremt vi tar nødvendige grep for å signalisere den noe ekstraordinære situasjonen overfor GULS.

Forslag til vedtak

F1: Anna Kvam innleder saken «Regnskap 2015» på GULS-1-17, mens generalsekretær er tilstede for å svare på oppklarende spørsmål.

F2: Under debatt og votering over regnskapet 2015 kjenner generalsekretær seg inhabil og forlater møtesalen.

Vedlegg: 1 – «Regnskap 2015»

Med vennlig hilsen

Anna Kvam,
Talsperson

Oslo, 17.02.2017

	Budsjett revisjon vedtatt av LS	REGNSKAP	Differanse	Kommentarer
Inntekter				
Medlemskontingent	25 000	32 600	7 600	
Overføring fra MDG	1 000 000	797 240	-202 760	
Støtte/sponsor/gaver	40 000	13 589	-26 411	<i>Gaver, overbetalte medlemskontingenter, grasrotsandelen</i>
Offentlig støtte	250 000	301 004	51 004	<i>Hvorav 72 732 er fra Fylkesmannen fra Sogn og Fjordane til fylkeslagene.</i>
Tilskudd fra fylkeslagene	75 000	71 642	-3 358	
Frifond	212 657	212 657	0	
Andre inntekter		61 749	61 749	<i>Retting av feil, refusjon av utlegg, bankrenter, avsluttet konto Cultura bank</i>
SUM	1 602 657	1 490 481	-112 176	
Utgifter				
Administrative kostnader/sekretariat	80 000	117 039	-37 039	<i>Revisor, medlemssystem, medlemsskap osv.</i>
Arbeidsutvalget	60 000	55 537	4 463	
Landsmøtet	140 000	115 473	24 527	<i>To landsmøter dette året.</i>
Landsstyret	107 000	106 148	852	
GU-delegater til MDGLM	15 000	953	14 047	
Internasjonalt utvalg	18 000	6 563	11 437	
Prosjekter IU		166 513	-166 513	
Utdanningspolitisk utvalg	0	0	0	
Sommerleir	180 000	164 555	15 445	
Frifond	212 657	165 729	46 928	<i>Differansen må betales tilbake til LNU.</i>
Valgkamp	315 510	308 746	6 764	
Lønn	700 000	798 468	-98 468	<i>Ikke medregnet VKK</i>
Støtte til lokal aktivitet		3 829	-3 829	
Svinn		5 040	-5 430	<i>Kontanter på patikontoret + ikke regnskapsførte lommepenger Kenya</i>

SUM	1 828 167	2 014 593	-18 6426	
Resultat	-225 510	-524 112		
Inngående balanse	778 959	759 847		
		553 264	<i>Saldo driftskonto 31.12.14</i>	
		28 208	<i>Skattetrekkkonto 31.12.14</i>	
		147 875	<i>Fond prosjektmidler 31.12.14</i>	
		1 954	<i>Internasjonalt utvalg 31.12.14</i>	
		23 547	<i>Cultura bank 31.12.14</i>	
		5 000	<i>Kontanter</i>	
Balanse	553 449	235 736		



Til Arbeidsutvalget
Kopi Landsstyret
Fra Eivind Kristiansen, arbeidsutvalgsmedlem
Dato 16.02.2017
Saksnr. AU-5-17-039

DRIVHUSETS STRUKTUR REVIDERT

Bakgrunn

På AU-14-16 vedtok Arbeidsutvalget et dokument kalt "Drivhusets struktur". Dette dokumentet var ment som et styrende dokument for driften av Drivhuset. Noen få av skoleringen beskrevet i "Drivhusets struktur" er tatt i bruk, men ikke alle.

039 Revidering av Drivhusets struktur

Drivhuset er Grønn Ungdoms skoleringsprogram fordelt på 3 nivåer. Nivå 1 er grunnnivået og passer for de som er nye i organisasjonen og trenger grunnleggende innføring i Grønn Ungdoms politikk og organisasjon. Nivå 2 er noe vanskeligere og antar grunnleggende kunnskap om Grønn Ungdom. Nivå 3, også kjent som Grønnhetsakademiet, er grønn ungdoms høyeste skoleringsnivå for en utvalgt gruppe. Dette nivået er enda ikke utviklet, men er planlagt til å første gang tas i bruk sommeren 2018.

"Drivhusets struktur" hadde en klar hierarkisk struktur på skoleringene. For å ta et kurs på nivå 2 måtte man ta de relevante kursene på nivå 1. Etter at du har tatt økonomiskoleringen kan du ta organisasjonsskolering del 1, og deretter organisasjonsskolering del 2. Ønsket med dette var å opprettholde en progresjon hos kursholderen.

Undertegnede har sammen med Sebastian Teigen Nygård revidert "Drivhusets struktur" og skrevet dokumentet "Struktur - Drivhuset" som er ment til å erstatte det gamle dokumentet.

Endringer

Da vi begynte arbeidet så vi at det krevdes mange redaksjonelle endringer for å få dokumentet til å bli et godt styringsdokument for skoleringsprogrammet. Derfor valgte vi istedet å skrive et helt nytt dokument med utgangspunkt i det gamle. Vi fjernet alle spørsmål og beholdt kun de viktigste beskrivelsene av hvordan kursene burde holdes.

Skoleringene på nivå 2 er nødt til å inneholde begrensninger på antall deltakere. Derfor gir det mening å bygge skoleringene slik at de kan fokuseres mer mot verv eller posisjon i styret. Slik blir det tydelig hvem som burde sendes på skoleringene. I tillegg fører det til at forskjellige personer blir sendt hver gang. Under behandlingen av denne saken på GUSK-2-17 kom det opp et ønske om å holde "situasjonsfokusererte" skoleringer i tillegg til de som har fokus på verv eller posisjon. Eksempler på dette er

debattskolering og leserinnleggskolering. Vi har derimot ikke inkludert dette i planen. Det ble ikke fremmet forslag om å inkludere disse skoleringene på GUSK-2-17.

I stedet for organisasjonsskolering har vi to nye skoleringer; organisator og digital/kommunikasjon. Organisator er ment for å gi medlemmer organisatorisk tyngde. Tema er lokallag, møter, sakspapirer, rutiner og organisasjon generelt. Vi sier ingenting om utformingen av dette arrangementet. Skoleringen digital/kommunikasjon er en skoleringshelg på samme format som leder/økonomi-skoleringa. Man kan enten melde seg på digital, som gir innsikt i produksjon av grafikker, videoer og andre sosiale medie-inlegg, nettsider, nyhetsbrev og designmanual. Kommunikasjon er ment for tradisjonelle medier som leserinnlegg, innsalg og kronikk.

Vi er ikke overbevist om at det er etterspørsel etter en skolering i Grønn Ungdoms politikk på nivå 2. For en som allerede er kjent med grønn politikk kan det virke kjedelig å sitte og høre på noen snakke om politikken vår. Det er derimot etterspørsel etter en skolering i politikkformidling. Derfor har vi erstattet politikkskolering del 1 og 2 med en politikkerskolering. Her er fokuset på politikkformidling og profesjonalisering. Man blir skolert i debatteknikk og å stå på stand. Det er også rom til å diskutere politikken vår generelt og om spesifikke temaer.

Vi foreslår en skolering for nye LS-delegater som holdes før årets første landsstyremøte, fra neste år av.

I det gamle dokumentet ble det lagt opp til at flere skoleringer skulle avholdes regionalt. Vi har gått bort i fra dette. At skoleringene ligner på hverandre gjør det mye enklere å avholde dem, som øker sannsynligheten for at de blir gjennomført over tid. Det reduserer også antallet skoleringer drastisk.

Punkter til diskusjon

- Er det riktig å gi slipp på den hierarkiske strukturen?
- Er det problematisk at vi går bort fra regionale skoleringer?
- Opprettholder vi progresjon hos deltagerne av Drivhuset.

Forslag til vedtak

F1: Skoleringsgruppa vedtar Struktur - Drivhuset slik det foreligger.

Vedlegg: 1 - Struktur - Drivhuset

Med vennlig hilsen

Eivind Kristiansen,
Arbeidsutvalgmedlem

Oslo, 16. feb 2017

grønn ungdom

STRUKTUR - DRIVHUSET

Oppsett

Drivhuset er Grønn Ungdoms skoleringsprogram fordelt på 3 nivåer, der hvert nivå gir en dypere kompetanse innenfor et område i politisk og/eller organisatorisk arbeid.

Nivå 1: Skoleringer med det grunnleggende man trenger å vite for å være med i det lokale organisasjonsleddet sitt, og drive det framover på en god og smooth måte. Nivå 1 inkluderer skoleringer om styrearbeid, grunnleggende grønn politikk og selve rosinen i den grønne soyapølsa; GU på 1-2-3. Alle skoleringene finnes i ressursbanken og kan til enhver tid brukes av fylkeslagene.

Nivå 2: Skoleringer med informasjon man burde vite dersom man har tunge tillitsverv i organisasjonen, som f.eks. økonomiansvarlig, leder/talsperson eller landsstyrerepresentant. Har fokus på praktisk læring og oppfølging.

Nivå 3: Grønnhetsakademiet. Skoleringer som utvikler deltakerne til ressurser for organisasjonen. Vil ha begrenset med plasser. Er under utvikling. Skal være ferdig iløpet av 2017. Har fokus på praktisk læring og oppfølging.

Nivå 1-skoleringer:

- GU på 1-2-3: Skolering i det grunnleggende av Grønn Ungdom sin politikk og organisasjonsstruktur.
- Store møter: Skolering i oppførsel, kutyme og saksgang ved store møter i Grønn Ungdom-sammenheng.
- Styremedlem: Skolering i ansvarsforvaltning og fordeling innad i styret hos organisatoriske ledd i Grønn Ungdom.
- Standskolering: Skolering i oppførsel og strategi rundt det å stå på stand.
- Politikkskolering: Et dypere dykk i politikken Grønn Ungdom står for. Dette inkluderer temaer som:
 - Grønn ideologi
 - Internasjonal solidaritet
 - Dyreverv/dyrevelferd

- Klima og miljø
- Grønn økonomi og næringsliv
- Likestilling og LHBTIQ+
- Skole

Nivå 2-skoleringer:

Organisasjon, årlig:

Skoleringene "Leder/Talsperson" og "Økonomiansvarlig" holdes samme helg, og gir en del felles skolering innen enkelte organisatoriske konsepter. I hovedsak skal skoleringene skje hver for seg, med dypdykk i de respektive oppgavene og ansvarsområdene som Leder/Talsperson og Økonomiansvarlig har.

- Leder/Talsperson: Ledelse og mediehåndtering.
- Økonomiansvarlig: Økonomi og regnskap.

Skoleringen "Organisator" gir innsikt og opplæring innenfor tyngre organisatoriske oppgaver.

- Organisator (sekretær): lokallag, møter, sakspapirer og organisasjon.

Skoleringene "Digital" og "kommunikasjon" holdes parallelt og inneholder felles diskusjoner om kommunikasjonsstrategi.

- Digital: Skolering i sosiale medier, nettsider og nyhetsbrev.
- Kommunikasjon: Skolering i leserbrev, innsalg og andre tradisjonelle medier.

Skoleringen "Politiker" er ment å erstatte skoleringene politikk del 1 og 2.

- Politiker: Skolering med fokus på politikk, retorikk, formidling, debatt og stand.

Skoleringen "Første LS" er ment for delegater og observatører som er på sitt første Landsstyremøte. Holdes før årets første LS.

- Første LS: Skolering for delegater og observatører som er på sitt første landsstyremøte.

Valgkamp, biårlig:

- Valgkampsvarlig: Skolering i regi av ansatt valgkampkoordinator.
- Valgkampskolering: Debatt, stand og mediehåndtering.

Med vennlig hilsen,

*Eivind Kristiansen, skoleringsansvarlig
Sebastian Teigen Nygård, Arbeidsutvalgmedlem*

Oslo/Flatøy, 12. feb. 2017